



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Καλλιθέα, 26/08/2014

Αριθμός απόφασης: 2515

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 210 9569815
ΦΑΞ : 210 9531321

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :
 - α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).
 - β. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».
 - γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».
 - δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την από 26/06/2014 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας, ΑΦΜ, έδρας, οδός, κατά της υπ' αριθ./2014 πράξης διοικητικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος εργοληπτών κατασκευής τεχνικών έργων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΧΑΛΚΙΔΑΣ και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
4. Την υπ' αριθ./2014 πράξη διοικητικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος εργοληπτών κατασκευής τεχνικών έργων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΧΑΛΚΙΔΑΣ της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 28-04-2014 οικεία έκθεση ελέγχου.
5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
6. Την από 26-08-2014 εισήγηση του Α4 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από 26/06/2014 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας, ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αρ./2014 πράξη διοικητικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος εργοληπτών κατασκευής τεχνικών έργων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΧΑΛΚΙΔΑΣ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας φόρος εισοδήματος στο εισόδημα εργοληπτών κατασκευής τεχνικών έργων ποσού 2.753,70 €, πλέον 2.452,32€ (πρόσθετος φόρος μη υποβολής δήλωσης).

Η διαφορά φόρου προέκυψε κατόπιν της από 28-04-2014 ΈΚΘΕΣΗΣ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΑΡΑΚΡΑΤΟΥΜΕΝΟΥ Η΄ ΑΠΟΔΙΔΟΜΕΝΟΥ ΦΟΡΟΥ ΣΤΟ ΕΙΣΟΔΗΜΑ ΕΡΓΟΛΗΠΤΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ. Αιτία ελέγχου αποτέλεσε ο διενεργηθείς προσωρινός έλεγχος επιστροφής ΦΠΑ, όπου διαπιστώθηκε ότι η προσφεύγουσα επιχείρηση δεν παρακράτησε ούτε απέδωσε στο Δημόσιο σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 55 και 60 του Ν.2238/1994, το φόρο 3% που αναλογεί στα εισοδήματα που κατέβαλε από 01/01/2012-30/04/2012 ως αμοιβή στην κατασκευαστική επιχείρηση, για την κατασκευή έργου για το οποίο ζητήθηκε επιστροφή ΦΠΑ.

Η προσφεύγουσα εταιρεία, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της παραπάνω πράξης προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

- ΤΟ ΦΥΛΛΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΕΝ ΠΕΡΙΕΧΕΙ ΤΗΝ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΗΣ ΠΡΑΞΗΣ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΟΠΟΙΟΥΣ Η ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΕΒΗ ΣΤΟΝ ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟ ΤΟΥ ΦΟΡΟΥ ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΤΟΝ ΤΡΟΠΟ ΠΟΥ ΕΧΕΙ ΠΡΟΚΥΨΕΙ ΤΟ ΠΟΣΟ ΤΟΥ ΠΡΟΣΘΕΤΟΥ ΦΟΡΟΥ
- Η ΕΚΘΕΣΗ ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΕΝ ΑΝΑΦΕΡΕΙ ΤΟΝ ΤΟΠΟ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΤΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΤΗ ΦΟΡΟΛΟΓΗΤΕΑ ΥΛΗ ΠΟΥ ΔΗΛΩΘΗΚΕ ΑΠΟ ΤΟΝ ΥΠΟΧΡΕΟ, ΤΙΣ ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΠΟΥ ΔΙΑΠΙΣΤΩΘΗΚΑΝ ΜΕ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΚΑΙ ΤΟΝ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟ ΤΗΣ ΦΟΡΟΛΟΓΗΤΕΑΣ ΥΛΗΣ. ΣΥΝΕΠΩΣ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ ΒΛΑΒΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑ ΠΟΥ ΜΟΝΟ ΜΕ ΤΗΝ ΑΚΥΡΩΣΗ ΤΗΣ ΠΡΑΞΗΣ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΘΕΙ.
- Η ΕΚΘΕΣΗ ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΕΝ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΙ ΟΥΔΕΜΙΑ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΤΟΝ ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟ ΤΗΣ ΠΡΑΞΗΣ ΚΑΙ ΩΣ ΕΚ ΤΟΥΤΟΥ ΤΗΝ ΚΑΘΙΣΤΑ ΑΣΑΦΗ ΚΑΙ ΑΟΡΙΣΤΗ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΗ ΤΗΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗΣ ΝΑ ΠΡΟΒΕΙ Η ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑ ΣΕ ΠΑΡΑΚΡΑΤΗΣΗ ΦΟΡΟΥ ΕΠΙ ΤΟΥ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ ΤΗΣ ΑΝΤΙΣΥΜΒΑΛΛΟΜΕΝΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ
- Η ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΑΡΧΗ ΔΕΝ ΕΛΑΒΕ ΥΠΟΨΗ ΤΟ ΑΠΟ 14-03-2014 ΥΠΟΜΝΗΜΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΠΩΣ ΠΑΡΑΒΙΑΣΤΗΚΕ Η ΟΥΣΙΩΔΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΤΗΣ ΚΛΗΣΕΩΣ ΣΕ ΑΚΡΟΑΣΗ ΚΑΘΩΣ ΑΝ ΤΟ ΕΙΧΕ ΠΡΑΞΕΙ ΔΕΝ ΘΑ ΕΙΧΕ ΠΡΟΒΕΙ ΣΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΤΗΣ ΠΡΑΞΗΣ

- Η ΕΤΑΙΡΕΙΑΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΠΛΗΡΩΣΗ ΤΩΝ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ ΤΗΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟ ΑΠΟ 15-01-2012 ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΗΣΕ ΙΔΙΑ ΥΛΙΚΑ ΓΕΓΟΝΟΣ ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΔΕΝ ΤΗΝ ΚΑΘΙΣΤΑ ΕΡΓΟΛΗΠΤΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΕΡΓΟΥ ΓΙΑ ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΥΠΑΡΧΕΙ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ ΠΑΡΑΚΡΑΤΗΣΗΣ ΦΟΡΟΥ ΑΠΟ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑ (ΣΤΕ 1582/1964)
- ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 55 ΠΑΡ. 1 ΕΔ. Β Ν.2238/1994 ΠΡΟΒΛΕΠΕΤΑΙ ΟΤΙ ΣΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΜΗ ΠΑΡΑΚΡΑΤΗΣΗΣ ΤΟΥ ΦΟΡΟΥ ΓΙΑ ΟΠΟΙΟΔΗΠΟΤΕ ΛΟΓΟ , ΤΟΤΕ Ο ΦΟΡΟΣ ΑΠΟΔΙΔΕΤΑΙ ΜΕ ΔΗΛΩΣΗ ΤΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥΧΟΥ ΤΗΣ ΑΜΟΙΒΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΠΩΣ ΜΗ ΟΡΘΑ Η ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΕΒΗ ΣΕ ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟ ΤΟΥ ΦΟΡΟΥ ΠΟΥ ΔΕΝ ΠΑΡΑΚΡΑΤΗΘΗΚΕ ΣΕ ΒΑΡΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ.

Επειδή, υπάρχει πραγματική διαπίστωση της μη παρακράτησης φόρου στο εισόδημα εργοληπτών κατασκευής τεχνικών έργων , όπως καταγράφεται στην από 28/04/2014 έκθεση προσωρινού ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΧΑΛΚΙΔΑΣ, με επαρκή στοιχεία και την απαιτούμενη ειδική και εμπειρισταωμένη αιτιολογία η οποία καταδεικνύει την υποχρέωση για την διενέργεια παρακράτησης φόρου στο εισόδημα της εταιρείας, αφού εκθέτει σ' αυτήν με σαφήνεια, πληρότητα και χωρίς αντιφάσεις ή λογικά κενά, τα πραγματικά περιστατικά που αποδείχθηκαν από την αποδεικτική διαδικασία και συγκροτούν την αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση του συμπεράσματος περί της υποχρέωσης παρακράτησης του φόρου στο εισόδημα της εργοληπτικής επιχείρησης.

Επειδή, η επίδοση του προσβαλλόμενου φύλλου ελέγχου έγινε με τη σύνταξη ειδικής έκθεσης επίδοσης επί της οποίας αποτυπώθηκαν όλα τα υποχρεωτικά στοιχεία του και επιπλέον υπογράφηκε αφενός από τον εξουσιοδοτημένο υπάλληλο της Δ.Ο.Υ., αφετέρου από τον παραλαμβάνοντα το έγγραφο, παρέλκει η αναγραφή της ημερομηνίας κοινοποίησης επί του φύλλου ελέγχου. Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί μη αναφοράς της ημερομηνίας κοινοποίησης πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Επειδή, το φύλλο ελέγχου του παρακρατούμενου φόρου στο εισόδημα εργοληπτών κατασκευής τεχνικών έργων περιλαμβάνει όλα τα στοιχεία που απαιτούνται με βάση το άρθρο 37 του ν. 4174/2013 καθώς παραπέμπει στην σχετική έκθεση ελέγχου , ως αναπόσπαστο μέρος τους, όπου γίνεται αναλυτική μνεία αναφορικά με τους λόγους για τους οποίους η φορολογική αρχή προέβη στον καταλογισμό της πράξης και ειδικότερα την αιτιολογία της διαπιστωθείσας παράβασης, το ποσό της διαφοράς φόρου και των προσαυξήσεων. Κατά συνέπεια ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας δεν ευσταθεί και πρέπει να απορριφθεί.

Επειδή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν αναφέρεται στην έκθεση ελέγχου ο τόπος διενέργειας ελέγχου δεν ευσταθεί. Με βάση την υπ. αριθμ. 1075164/ΠΟΛ 1102/20-08-2003 Εγκ. Υπ. Οικ περί διενέργειας προσωρινού ελέγχου στην παράγραφο 3 αναφέρεται ότι ο έλεγχος διενεργείται στις εγκαταστάσεις της επιχείρησης ή του επιτηδευματία γενικά ή στην αρμόδια ελεγκτική υπηρεσία, κατά περίπτωση ή και σε άλλο χώρο που θα υποδειχθεί από τον ελεγχόμενο εφόσον ο έλεγχος είναι ανέφικτο να διενεργηθεί στην εγκατάσταση της επιχείρησης ή στην ελεγκτική υπηρεσία. Επίσης σύμφωνα με το άρθρο 23 του Ν. 4174/2013 σχετικά με τις εξουσίες

της φορολογικής διοίκησης αναφέρεται :«ο έλεγχος εκπλήρωσης των φορολογικών υποχρεώσεων του φορολογούμενου που διενεργείται από τη Φορολογική Διοίκηση είναι δυνατό να έχει τη μορφή φορολογικού ελέγχου από τα γραφεία της Φορολογικής Διοίκησης με βάση τις οικονομικές καταστάσεις, δηλώσεις και λοιπά έγγραφα ή επιτόπιου φορολογικού ελέγχου.....». Εν προκειμένω όπως προκύπτει από τη σχετική έκθεση ελέγχου της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. επί της οποίας εδράζεται το προσβαλλόμενο φύλλο, προκύπτει σαφέστατα ότι ο προσωρινός έλεγχος έγινε στα γραφεία της αρμόδιας Φορολογικής Αρχής και με τη συνδρομή αφενός των μηχανογραφικών συστημάτων πληροφόρησης του Υπουργείου, αφετέρου με τα προσκομισθέντα στοιχεία που ζητήθηκαν από την προσφεύγουσα εταιρεία. Συνεπώς ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Επειδή, η Έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει όλα τα συγκεκριμένα τα στοιχεία που στοιχειοθετούν την παράβαση της μη παρακράτησης φόρου στο εισόδημα της εργολήπτριας επιχείρησηςενώ ο ισχυρισμός της περί βλάβης η οποία υπέστη από τον καταλογισμό του φόρου προβάλλεται αλυσιτελώς. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 79 παρ. 5 περ. β' του ν. 2717/1999 (Κ.Δ.Δ.) «Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης ή παράλειψης φορολογικής ή τελωνειακής αρχής, η πράξη ακυρώνεται για παράβαση διάταξης που ρυθμίζει τον τύπο ή τη διαδικασία έκδοσης της πράξης, μόνον αν ο προσφεύγων επικαλείται και αποδεικνύει βλάβη, η οποία δεν μπορεί να αποκατασταθεί διαφορετικά παρά μόνο με την ακύρωση της πράξης».

Εν προκειμένω η προσφεύγουσα ισχυρίζεται έλλειψη ουσιωδών στοιχείων για τον καταλογισμό της πράξης. Ωστόσο οι διαπιστωθείσες παραβάσεις ήδη είχαν αναφερθεί στην επιδοθείσα κλήση προς ακρόαση, στην οποία η προσφεύγουσα ανταποκρίθηκε χωρίς ωστόσο να τεκμηριώσει, επαρκώς όπως απαιτείται από τις διατάξεις της παραγράφου 5 αρθρ. 79 ΚΔιοικΔικ, τη βλάβη την οποία υφίσταται από την έλλειψη των στοιχείων τα οποία επικαλείται, και η οποία θα μπορούσε να δικαιολογήσει την ακύρωση της πράξης. Επομένως οι ισχυρισμοί της απορρίπτονται ως αορίστως προβαλλόμενοι.

Επειδή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν λήφθηκε υπόψη το σχετικό υπόμνημα και συνεπώς παραβιάστηκε ο ουσιώδης τύπος της διαδικασίας δεν ισχύει. Η φορολογούσα αρχή έλαβε υπόψη το υπόμνημα που υπέβαλλε η προσφεύγουσα επιχείρηση στην με αριθμ./18-02-2014 Έγγραφο Γνωστοποίηση Αποτελεσμάτων Ελέγχου, όπως προκύπτει και από τη σελίδα 6 της σχετικής έκθεσης ελέγχου, χωρίς ωστόσο να κάνει δεκτούς τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς καθώς η αντισυμβαλλόμενη της προσφεύγουσας επιχείρησης αποδείχθηκε ότι λειτουργεί ως εργολήπττης. Συνεπώς ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί δήθεν παραβίασεως του ουσιώδους τύπου της διαδικασίας πρέπει να απορριφθεί.

Επειδή, με βάση το υπ. αριθμ. 1118888/2193/Α0012/ 10-12-2008 έγγραφο του Υπ.Οικ. με θέμα : «Χαρακτηρισμός τεχνικού έργου - υποχρέωση παρακράτησης φόρου στις αμοιβές από την εκτέλεση τεχνικού έργου», ισχύουν τα εξής:

«1. Σύμφωνα με τη διοικητική και δικαστηριακή νομολογία, η οποία υφίσταται για την εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 34 του ν.2238/1994, ως τεχνικό έργο νοείται κάθε έργο το οποίο

συνδέεται με οποιοδήποτε τρόπο με το έδαφος, το υπέδαφος ή τον υποθαλάσσιο χώρο, όπως το οικοδομικό, λιμενικό, υδραυλικό σιδηροδρομικό έργο, το έργο γεφυροποιίας και το έργο υπαίθρου γενικά.

2. Ειδικότερα, επίσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περ.3 της αρ. 173/1957 εγκυκλίου διαταγής μας «περί καθορισμού του ποσοστού προκαταβολής φόρου εισοδήματος εργοληπτών κ.λπ.», με την οποία κοινοποιήθηκε το από 11.12.1957 Β.Δ/γμα, στην έννοια των τεχνικών έργων, επί της αξίας των οποίων προκαταβάλλεται φόρος εισοδήματος εργοληπτών περιλαμβάνονται οι οικοδομικές κυρίως εργασίες και αυτές που αφορούν ξυλουργικές εργασίες, υδραυλικές και ηλεκτρικές εγκαταστάσεις, εγκαταστάσεις ανελκυστήρων, ελαιοχρωματισμοί κ.λπ.

Όμως, για να θεωρηθεί ότι οι εργασίες αυτές αποτελούν τεχνικά έργα πρέπει να εκτελούνται σε οικοδομές που ανεγείρονται και να βρίσκονται σε συνάρτηση με τη κύρια εργολαβία εκτέλεσης της οικοδομικής εργασίας. Ως τεχνικό έργο θεωρείται και η εργασία προσθήκης κάποιου στοιχείου ή ιδιότητας επί υπάρχοντος ήδη πράγματος, ανεξάρτητα αν τα συνδεόμενα θα αποτελέσουν ενιαίο ή όχι πράγμα (π.χ. εγκατάσταση μηχανημάτων).

3. Σημειώνεται ότι στην έννοια του τεχνικού έργου δεν περιλαμβάνονται οι ασκούντες εμπορική ή βιοτεχνική επιχείρηση προμηθευτές των προϊόντων, οι οποίοι πέραν της πώλησης αυτών προβαίνουν και στην τοποθέτηση τους στα πλαίσια του όλου εκτελούμενου έργου, καθόσον στην περίπτωση αυτή το κυρίαρχο στοιχείο είναι εκείνο της πώλησης και όχι της ανάληψης κατασκευής έργου. Για αυτό εφαρμόζονται οι περί πωλήσεων διατάξεις, κατά τις οποίες δικαιούνται σε απόληψη τιμήματος (αριθ.513 Α.Κ) και όχι αμοιβής (Υπ. Οικον. Α.6691/ΠΟΛ. 214/12.7.1971).

4.....

5.....

6. Σε συνέχεια των όσων εκτέθηκαν παραπάνω, όταν εκτελούνται εργασίες σε οικοδομήματα με σκοπό απλώς τη συντήρηση ή επισκευή ήδη υφισταμένων εγκαταστάσεων, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι οι εργασίες αυτές είναι «τεχνικά έργα» και επομένως, οι εργασίες ή εργολαβίες συντήρησης και επισκευής, κτηρίων, μηχανημάτων, τοποθέτηση τζαμιών κ.λπ. δεν θεωρούνται τεχνικά έργα κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 34 του ν.2238/1994.

7.....». Κατά συνέπεια των ανωτέρω επειδή:

Α) Η προσφεύγουσα έχει υπογράψει ιδιωτικό συμφωνητικό με την, όπως προκύπτει από την σελ . 6 της σχετικής έκθεσης ελέγχου, όπου η δεύτερη ανέλαβε να εκτελέσει οικοδομικές εργασίες για την ανέγερση ακινήτου ιδιοκτησίας της προσφεύγουσας, συνεπώς αφορά νέο ακίνητο και όχι ήδη υφιστάμενο στο οποίο υφίστανται επισκευές.

Β) Οι εργασίες αυτές όπως προκύπτει από την αιτιολογία των παραστατικών αφορούν εργασίες για τις οποίες το έργο συνδέεται με το έδαφος.

Γ) Ηδεν μπορεί να θεωρηθεί αμιγώς εμπορική ή βιοτεχνική επιχείρηση προμηθευτής προϊόντων για τα οποία εκδόθηκαν τα σχετικά φορολογικά στοιχεία, καθώς από 17/11/2011 έχει δραστηριότητα η οποία είναι άμεσα συνυφασμένη με την κατασκευή κτιρίων ενώ εν προκειμένω δεν προέχει, όπως προκύπτει από την αιτιολογία των σχετικών φορολογικών στοιχείων, το στοιχείο της πώλησης αγαθών αλλά της αμοιβής για την εκτέλεση τεχνικού έργου.

Συνεπώς ορθά τα σχετικά φορολογικά στοιχεία θεωρήθηκαν ως εκτέλεση τεχνικού έργου και ορθά υπολογίστηκε φόρος και προσαύξηση για μη παρακράτηση φόρου στο εισόδημα εργοληπτικών επιχειρήσεων.

Επειδή, από τα προσκομισθέντα στο φάκελο στοιχεία δεν προκύπτει ότι ο μη παρακρατούμενος και μη αποδιδόμενος φόρος αποδόθηκε από τη δικαιούχο της αμοιβής επιχείρηση με βάση τις διατάξεις του άρθρου 55 του Ν.2238/1994, ορθά εκδόθηκε η υπ. αριθμ./2012 καταλογιστική πράξη παρακρατούμενου φόρου στο εισόδημα εργοληπτών κατασκευής τεχνικών έργων, σε βάρος της προσφεύγουσας.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 28/04/2014 έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΧΑΛΚΙΔΑΣ επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη απόφαση, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απ όρριψη της υπ. αριθμ./26-06-2014 ενδικοφανούς προσφυγής και την επικύρωση της υπ'αριθμ./2014 πράξης διοικητικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος εργοληπτών κατασκευής τεχνικών έργων της Δ.Ο.Υ. ΧΑΛΚΙΔΑΣ.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Διαφορά φόρου	2.753,70
Πρόσθετος φόρος λόγω μη δήλωσης	2.452,32
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	5.206,02

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**Ο ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

α/α

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΚΙΩΡΑΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησης της (άρθ. 126 ν. 2717/99).