



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

Θεσσαλονίκη, 09-10-2017

Αριθμ. Αποφ.: 2049



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α7-ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45-Θεσ/νικη
Ταχ. : 54630
Κώδικας
Πληροφορίες : Κ. Μαβινίδου
Τηλέφωνο : 2313-333245
Fax : 2313-333258
E-Mail : ded.thess@n3.syzefxis.gov.gr
Url : www.aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β' 22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»

γ. Της ΠΟΛ 1064/2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με αριθμό και ημερομηνία πρωτοκόλλου Δ.Ε.Δ. 1126366ΕΞ 2016/30-08-2016 Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΦΕΚ 2759Β/01-09-2016) με θέμα «*Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής*»

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης-2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου ... ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «. -» με ΑΦΜ ..., που εδρεύει στην . . ., Τ.Κ. ... κατά των :
α) με αριθμ., ... και .../...-2017, πράξεων επιβολής προστίμων άρθρου 7 §§ 3 & 5 ν. 4337/2015, διαχειριστικών περιόδων 01/01-31/12/2004, 01/01-31/12/2005 και 01/01-31/12/2006, αντίστοιχα, β) με αριθμ., ... και .../...-2017 οριστικών πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α.,

διαχειριστικών περιόδων 01/01-31/12/2004, 01/01-31/12/2005 και 01/01-31/12/2006, αντίστοιχα, γ) με αριθμ. ..., ... και .../...-2017 πράξεων επιβολής προστίμων Φ.Π.Α. άρθρου 6 ν. 2523/1997, διαχειριστικών περιόδων 01/01-31/12/2004, 01/01-31/12/2005 και 01/01-31/12/2006, αντίστοιχα, δ) με αριθμ. ..., ... και .../...-2017 οριστικών πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, οικονομικών ετών 2005, 2006 και 2007, αντίστοιχα, ε) με αριθμ. ..., ... και .../...-2017 πράξεων επιβολής προστίμων εισοδήματος άρθρου 4 του ν. 2523/1997, διαχειριστικών περιόδων 01/01-31/12/2004, 01/01-31/12/2005 και 01/01-31/12/2006, αντίστοιχα, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., και κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης.

5. Τις ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις, των οποίων ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α7 – Επανεξέτασης όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από ...-2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου ... ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «. –», η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

1) Με την αριθμ. .../...-2017 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 §§ 3 & 5 ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01/01/2004 -31/12/2004, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ..., επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο ύψους 3.675,20 €, καθότι έλαβε εικονικά, ως προς το πρόσωπο του εκδότη, φορολογικά στοιχεία, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 1, 6, 12, 18 παρ. 2, παρ. 3 παρ. 9 του Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 66 παρ. 5 του Ν. 4174/2013 και του άρθρου 7 § 3 του ν. 4337/2015.

2) Με την αριθμ. .../...-2017 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 §§ 3 & 5 ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01/01/2005 -31/12/2005, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ..., επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο ύψους 152,00 €, καθότι έλαβε εικονικά, ως προς το πρόσωπο του εκδότη, φορολογικά στοιχεία, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 1, 6, 12, 18 παρ. 2, παρ. 3 παρ. 9 του Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 66 παρ. 5 του Ν. 4174/2013 και του άρθρου 7 § 3 του ν. 4337/2015.

3) Με την αριθμ. .../...-2017 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 §§ 3 & 5 ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01/01/2006 -31/12/2006, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ..., επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο ύψους 16.319,60 €, καθότι έλαβε εικονικά, ως προς το πρόσωπο του εκδότη, φορολογικά στοιχεία, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 1, 6, 12, 18 παρ. 2, παρ. 3 παρ. 9 του Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 66 παρ. 5 του Ν. 4174/2013 και του άρθρου 7 § 3 του ν. 4337/2015.

4) Με την αριθμ. .../...-2017 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. διαχειριστικής περιόδου 01/01/2004 -31/12/2004, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας κύριος φόρος ύψους 3.307,68 € και πρόσθετος φόρος ανακρίβειας ύψους

3.969,22 €, καθότι ο έλεγχος, δεν αναγνώρισε προς έκπτωση από το φόρο εκροών της χρήσης 2004, το φόρο που αναλογεί στην συνολική αξία των δέκα (10) εικονικών φορολογικών στοιχείων εκδόσεως της εταιρείας με την επωνυμία «.....».

5) Με την αριθμ./-2017 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. διαχειριστικής περιόδου 01/01/2005 -31/12/2005, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας κύριος φόρος ύψους 144,40 € και πρόσθετος φόρος ανακρίβειας ύψους 173,28 €, καθότι ο έλεγχος, δεν αναγνώρισε προς έκπτωση από το φόρο εκροών της χρήσης 2005, το φόρο που αναλογεί στην συνολική αξία ενός (1) εικονικού φορολογικού στοιχείου εκδόσεως της εταιρείας με την επωνυμία «.....».

6) Με την αριθμ./-2017 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. διαχειριστικής περιόδου 01/01/2006 -31/12/2006, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας κύριος φόρος ύψους 15.503,62 € και πρόσθετος φόρος ανακρίβειας ύψους 18.604,34 €, καθότι ο έλεγχος, δεν αναγνώρισε προς έκπτωση από το φόρο εκροών της χρήσης 2006, το φόρο που αναλογεί στην συνολική αξία των είκοσι τεσσάρων (24) εικονικών φορολογικών στοιχείων εκδόσεως της εταιρείας με την επωνυμία «. ...».

7) Με την αριθμ./-2017 πράξη επιβολής προστίμου Φ.Π.Α. άρθρου 6 ν. 2523/1997, διαχειριστικής περιόδου 01/01/2004 -31/12/2004, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο ύψους 9.923,04 €, καθότι διενήργησε έκπτωση φόρου εισροών ως λήπτης εικονικών, ως προς πρόσωπο, φορολογικών στοιχείων, επισύροντας τις κυρώσεις του άρθρου 6 του ν.2523/1997.

8) Με την αριθμ./-2017 πράξη επιβολής προστίμου Φ.Π.Α. άρθρου 6 ν. 2523/1997, διαχειριστικής περιόδου 01/01/2005 -31/12/2005, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο ύψους 433,20 €, καθότι διενήργησε έκπτωση φόρου εισροών ως λήπτης εικονικών, ως προς το πρόσωπο, φορολογικών στοιχείων, επισύροντας τις κυρώσεις του άρθρου 6 του ν.2523/1997.

9) Με την αριθμ./-2017 πράξη επιβολής προστίμου Φ.Π.Α. άρθρου 6 ν. 2523/1997, διαχειριστικής περιόδου 01/01/2006 -31/12/2006, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο ύψους 46.510,86 €, καθότι διενήργησε έκπτωση φόρου εισροών ως λήπτης εικονικών, ως προς το πρόσωπο, φορολογικών στοιχείων, επισύροντας τις κυρώσεις του άρθρου 6 του ν.2523/1997.

10) Με την αριθμ./-2017 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2005 (διαχειριστική περίοδο 01/01/2004 -31/12/2004), του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., μειώθηκαν οι φορολογητέες ζημιές κατά το ποσό των 4.004,29 €, καθότι εξέπεσε από τα ακαθάριστα έσοδά της, τις δαπάνες που κατέβαλε για συναλλαγές με την επιχείρηση «. ...», οι οποίες κρίθηκαν από τον έλεγχο ως εικονικές, ως προς το πρόσωπο του εκδότη.

11) Με την αριθμ. .../...-2017 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2006 (διαχειριστική περίοδο 01/01/2005 -31/12/2005), του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., μειώθηκαν οι φορολογητέες ζημιές κατά το ποσό των 5.217,59 €, καθότι εξέπεσε από τα ακαθάριστα έσοδά της, τις δαπάνες που κατέβαλε για συναλλαγές με την επιχείρηση «.», οι οποίες κρίθηκαν από τον έλεγχο ως εικονικές, ως προς το πρόσωπο του εκδότη.

12) Με την αριθμ. .../...-2017 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2007 (διαχειριστική περίοδο 01/01/2006 -31/12/2006), του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., μειώθηκαν οι φορολογητέες ζημιές κατά το ποσό των 15.714,54 €, καθότι εξέπεσε από τα ακαθάριστα έσοδά της, τις δαπάνες που κατέβαλε για συναλλαγές με την επιχείρηση «. ...», οι οποίες κρίθηκαν από τον έλεγχο ως εικονικές, ως προς το πρόσωπο του εκδότη.

13) Με την αριθμ./...-2017 πράξη επιβολής προστίμου εισοδήματος άρθρου 4 ν. 2523/1997, διαχειριστικής περιόδου 01/01/2004 -31/12/2004, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ..., επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο ύψους 300,00 €, καθότι υπέβαλε δήλωση φορολογίας εισοδήματος οικονομικού έτους 2005, με ανακριβές περιεχόμενο κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 62 § 5 του ν. 2238/1994 και με βάση το φύλλο ελέγχου που εκδόθηκε δεν προέκυψε διαφορά φόρου για καταβολή.

14) Με την αριθμ. .../...-2017 πράξη επιβολής προστίμου εισοδήματος άρθρου 4 ν. 2523/1997, διαχειριστικής περιόδου 01/01/2005 -31/12/2005, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο ύψους 300,00 €, καθότι υπέβαλε δήλωση φορολογίας εισοδήματος οικονομικού έτους 2006, με ανακριβές περιεχόμενο κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 62 § 5 του ν. 2238/1994 και με βάση το φύλλο ελέγχου που εκδόθηκε δεν προέκυψε διαφορά φόρου για καταβολή.

15) Με την αριθμ. .../...-2017 πράξη επιβολής προστίμου εισοδήματος άρθρου 4 ν. 2523/1997, διαχειριστικής περιόδου 01/01/2006 -31/12/2006, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ..., επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο ύψους 300,00 €, καθότι υπέβαλε δήλωση φορολογίας εισοδήματος οικονομικού έτους 2007, με ανακριβές περιεχόμενο κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 62 § 5 του ν. 2238/1994 και με βάση το φύλλο ελέγχου που εκδόθηκε δεν προέκυψε διαφορά φόρου για καταβολή.

Οι ανωτέρω πράξεις εκδόθηκαν στα πλαίσια διενέργειας επανελέγχου, με συμπληρωματικά στοιχεία, δυνάμει του με αριθ. πρωτ. .../...-2013 εγγράφου της Δ.Ο.Υ., με το οποίο διαβιβάστηκε η με .../2013 έκθεση ελέγχου ΚΒΣ. Κατόπιν τούτου, εκδόθηκαν εντολές ελέγχου (η με αριθμ./...-2014 αρχική και κατόπιν νεότερη .../...-2016) για τις διαχειριστικές χρήσεις 2004, 2005 και 2006, οι οποίες είχαν περαιωθεί με τις διατάξεις του ν. 3697/2008. Από τον επανέλεγχο διαπιστώθηκε ότι η προσφεύγουσα εταιρεία έλαβε και καταχώρησε στα τηρούμενα βιβλία της, στη χρήση 2004, δέκα (10) εικονικά ως προς πρόσωπο του αντισυμβαλλόμενου, φορολογικά στοιχεία, συνολικής καθαρής αξίας 18.376,00 € πλέον Φ.Π.Α. αξίας 3.307,68 €, στη χρήση 2005, ένα (1)

εικονικό ως προς το πρόσωπο του αντισυμβαλλόμενου, φορολογικό στοιχείο καθαρής αξίας 760,00 € πλέον Φ.Π.Α. 144,40 € και στη χρήση 2006, είκοσι τέσσερα (24) εικονικά ως προς πρόσωπο του αντισυμβαλλόμενου, φορολογικά στοιχεία, συνολικής καθαρής αξίας 81.598,00 € πλέον Φ.Π.Α. αξίας 15.503,62 €, εκδόσεως της επιχείρησης με την επωνυμία «.....» με Α.Φ.Μ.:

Η αρμόδια Δ.Ο.Υ. κατέληξε στο πόρισμα περί εικονικότητας των φορολογικών στοιχείων ως προς το πρόσωπο, στηριζόμενη στην από .../2013 έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. της Δ.Ο.Υ., σχετικά με την επιχείρηση «.....», αξιολογώντας τα παρακάτω στοιχεία :

- Η εκδότρια των επίδικων φορολογικών στοιχείων δεν λειτούργησε ποτέ στην δηλωμένη έδρα της,
- Δεν προσκόμισε στον έλεγχο τα βιβλία και στοιχεία της,
- Δεν υπάρχει λογιστής ή λογιστικό γραφείο που να έχει την επίβλεψη της,
- Σύμφωνα με τα δεδομένα της ΓΓΠΣ υπέβαλλε συγκεντρωτικές καταστάσεις πελατών - προμηθευτών μόνο για τις χρήσεις 2004,2005,2006 και 2007, ενώ δηλώθηκε από τρίτους ως πελάτης και προμηθευτής για τις χρήσεις 2001 έως και 2010, πλην όμως προέκυψαν μεγάλες διαφορές μεταξύ της δήλωσης της εκδότριας των στοιχείων και εκείνων που κατατέθηκαν από τρίτους για συναλλαγές τους με αυτή, και επιπλέον τα Α.Φ.Μ. των πελατών και των προμηθευτών που δήλωσε είναι ανύπαρκτα ή τυχαία,
- Τις υποβληθείσες συγκεντρωτικές καταστάσεις τρίτων, οι οποίοι δήλωσαν την ελεγχόμενη σαν πελάτη δεν προκύπτουν επαρκείς αγορές ή δαπάνες που να δικαιολογούν τις πωλήσεις που πραγματοποιήσε.
- Από προσεκτικό έλεγχο των εταιρειών που υπέβαλλαν συγκεντρωτικές καταστάσεις και δήλωσαν την ελεγχόμενη σαν πελάτη προκύπτει ότι το μεγαλύτερο μέρος των αγορών αφορούν προσωπικά έξοδα, όπως έξοδα διαμονής σε ξενοδοχεία, leasing αυτοκινήτων, τηλεφωνικά, courier, αγορά ειδών προσωπικής χρήσης ή οικιακής χρήσης κλπ του υπεύθυνου της ελεγχόμενης ... ,
- Δεν έχουν υποβληθεί δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος από το οικονομικό έτος 2009 και εφεξής.
- Δεν έχουν υποβληθεί εκκαθαριστικές δηλώσεις ΦΠΑ για τις χρήσεις 2008, 2009 και 2010.
- Δεν απασχόλησε ποτέ προσωπικό από την έναρξη της, όπως προκύπτει από τα αρχεία της Δ.Ο.Υ.
- Όπως προέκυψε από τα απαντητικά έγγραφα των Δ.Ο.Υ. των αντισυμβαλλόμενων εταιρειών όσο και από την επίσκεψη στην ξενοδοχειακή μονάδα «., ΑΦΜ) στη, τα φορολογικά στοιχεία που έχουν εκδοθεί από την ελεγχόμενη «.....» αναγράφουν διεύθυνση της οδού -....., που όπως ήδη αναφέρθηκε δε βρέθηκε ποτέ σε λειτουργία.

Για όλους αυτούς τους παραπάνω λόγους, οι οποίοι αναφέρονται εκτενώς στην από .../2013 έκθεση ελέγχου ΚΒΣ της Δ.Ο.Υ. ..., ο έλεγχος καταλήγει στο συμπέρασμα: « οι συναλλαγές που αναγράφονται στα εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία από την ελεγχόμενη επιχείρηση «.....»,

χονδρικό εμπόριο Η/Υ και λογισμικού, ... ~..., με ΑΦΜ ... δεν πραγματοποιήθηκαν από την ίδια και είναι εικονικές στο σύνολο τους». Το παραπάνω συμπέρασμα στηρίζεται σε διασταυρωτικές επαληθεύσεις μέσω των Δ.Ο.Υ. των αντισυμβαλλόμενων πελατών της εκδότριας, βάσει των οποίων διαπιστώθηκε ότι τα εμπορεύματα και το λογισμικό υποστήριξης τους έχουν παραδοθεί και εγκατασταθεί στους εν λόγω πελάτες και η εξόφληση τους έχει γίνει με επιταγές ή μέσω τραπεζών.

Η φορολογική αρχή λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω και επιπλέον ότι :

- δεν υφίστανται στο αρχείο της υπηρεσίας άλλες παραβάσεις που να συνιστούν λόγο ανακρίβειας ή ανεπάρκειας των βιβλίων,
- οι πιο πάνω παραβάσεις αφορούν λήψη εικονικών τιμολογίων ως προς το πρόσωπο του αντισυμβαλλόμενου,
 - τα εικονικά φορολογικά στοιχεία δεν είναι μεγάλης έκτασης σε σχέση με τα οικονομικά μεγέθη των βιβλίων και στοιχείων, ώστε να επηρεάζουν σημαντικά τα οικονομικά αποτελέσματα των βιβλίων, δεδομένου ότι η αξία των ληφθέντων εικονικών στοιχείων προς τα ακαθάριστα έσοδα για τις χρήσεις 2004, 2005 και 2006 ισοδυναμεί με το 0,54% (18.376,00/3.411.670,31), 0,02%(760,00/3.751.842,62) και 1,75% (81.598,00/4.650.584,45), αντίστοιχα.
 - τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 30 του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.), σύμφωνα με τις οποίες, οι πράξεις και οι παραλήψεις για να συνεπάγονται εξωλογιστικό προσδιορισμό, πρέπει να είναι μεγάλης έκτασης σε σχέση με τα οικονομικά μεγέθη των βιβλίων, ή να οφείλεται σε πρόθεση του υπόχρεου για απόκρυψη φορολογητέας ύλης,

προσδιόρισε τα ακαθάριστα έσοδα, όπως αυτά προέκυψαν κατά την αποδοχή του με αριθμ. .../1/30-06-2009 εκκαθαριστικού σημειώματος περαίωσης ν. 3697/2008, και τα καθαρά κέρδη με λογιστικό τρόπο και με την προσθήκη σε αυτά, της αξίας των εικονικών φορολογικών στοιχείων, ως λογιστικές διαφορές, κρίνοντας έτσι τα βιβλία και τα στοιχεία των υπό κρίση χρήσεων, επαρκή. Επίσης στη φορολογία Φ.Π.Α. δεν αναγνώρισε προς έκπτωση από το φόρο εκροών των χρήσεων 2004, 2005 και 2006, το φόρο εισροών ύψους 3.307,68 €, 144,40 € και 15.503,62 €, αντίστοιχα, κατ'εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 32 του ν. 2859/2000.

Με τη με αριθμό πρωτοκόλλου .../...-2017 ενδικοφανή προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρεία ζητά την ακύρωση των προσβαλλόμενων πράξεων προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1. Η εκδότρια εταιρεία με την επωνυμία «.....» και ΑΦΜ ..., είναι χωρίς καμία αμφιβολία υπαρκτό νομικό πρόσωπο, που εκπροσωπείται νόμιμα από τον . ., με τον οποίο η προσφεύγουσα ερχόταν σε επαφή, προκειμένου να ολοκληρώσει τις συναλλαγές της. Ως νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας εισέπραττε τις επιταγές που εκδόθηκαν προς εξόφληση των επίδικων τιμολογίων, όπως προκύπτει και από το αποτέλεσμα της έρευνας που διενήργησε η αρμόδια Δ.Ο.Υ. στα Τραπεζικά ιδρύματα.

2. Το ζήτημα της εικονικότητας της επιχείρησης «.....» έχει απασχολήσει τη φορολογική διοίκηση σε τουλάχιστον δύο ακόμη περιπτώσεις, από τις οποίες έχει αμετακλήτως κριθεί ότι ουδεμία εικονικότητα υφίσταται στο πρόσωπο της εκδότριας «.....», οι δε ελεγχόμενες εταιρείες απηλλάγησαν πλήρως (σχετ. η με αριθμ. ... απόφαση της Δ.Ε.Δ. και η με αριθμ. ID ... έκθεση μερικού ελέγχου Δ.Ο.Υ. ...).

3. Η εξαγωγή αντίθετου συμπεράσματος περί της εικονικότητας της επιχείρησης «.» προσκρούει στις βασικές αρχές του διοικητικού δικαίου, όπως αυτή, του ενιαίου και αδιαίρετου της φορολογικής διοίκησης, της χρηστής διοίκησης αλλά και της ίσης μεταχείρισης των φορολογουμένων.

4. Παρά την προσκόμιση ατράνταχτων στοιχείων, αλλά και από τις διαπιστώσεις του ίδιου του ελέγχου, προέκυψε ότι το σύνολο των συναλλαγών της με την εταιρεία «. ..» είναι πραγματικές, εντούτοις η αρμόδια Δ.Ο.Υ. προέβη στην έκδοση των προσβαλλόμενων πράξεων, ενάντια ακόμη και στα συμπεράσματα του δικού της ελέγχου και αυτοψίας, παραπέμποντας απλά ως δικαιολογία έκδοσης των προσβαλλόμενων πράξεων της, στην με αριθμ. .../2013 έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Θεσσαλονίκης, την οποία θεωρεί ως μόνη αρμόδια να κρίνει επί του ζητήματος της εικονικότητας.

ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟΥΣ ΑΝΩΤΕΡΩ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥΣ ΑΝΑΦΕΡΟΥΜΕ ΤΑ ΕΞΗΣ :

Επειδή στο ν. 2238/1994 «Κώδικας Φορολογίας Εισοδήματος» (Α' 151) ορίζονται πλην άλλων, τα εξής: Άρθρο 31: «1. Το καθαρό εισόδημα των επιχειρήσεων που τηρούν επαρκή και ακριβή βιβλία και στοιχεία δεύτερης και τρίτης κατηγορίας του Κ.Β.Σ., εξευρίσκεται λογιστικώς με έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα, όπως αυτά ορίζονται στο προηγούμενο άρθρο, των ακόλουθων εξόδων, α. Των γενικών εξόδων διαχείρισης..... 14. Οι εκπτώσεις των προηγούμενων παραγράφων ενεργούνται με την προϋπόθεση ότι τα ποσά αυτών έχουν αναγραφεί στα βιβλία της επιχείρησης».

Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ. 4 του Ν.2523/97 *«Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία.*

Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή από φυσικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η σχετική διοικητική κύρωση επιβάλλεται, καθώς και η ποινική δίωξη, ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται. Τα φορολογικά στοιχεία στα οποία

αναγράφεται αξία συναλλαγής κατώτερη της πραγματικής θεωρούνται πάντοτε για τους σκοπούς του παρόντος νόμου ως ανακριβή, ενώ τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία μεγαλύτερη της πραγματικής θεωρούνται ως εικονικά κατά το μέρος της μεγαλύτερης αυτής αξίας.»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 66 παρ. 5 του Ν.4174/2013 «Εικονικό είναι το φορολογικό στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή στην οποία το ένα από τα συμβαλλόμενα μέρη που αναγράφονται στο στοιχείο είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στη Φορολογική Διοίκηση.

Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή νομική οντότητα ή από φυσικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η ποινική δίωξη ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται».

Επειδή, στο άρθρο 18 παρ. 2 του Π.Δ. 186/1992 «Κώδικας Βιβλίων και Στοιχείων» (Α'84), ορίζοντο, πλην άλλων, τα εξής:

«2. Κάθε εγγραφή στα βιβλία, που αφορά συναλλαγή ή άλλη πράξη του υπόχρεου, πρέπει να στηρίζεται σε στοιχεία που προβλέπονται από τις διατάξεις του Κώδικα αυτού, ή σε δημόσια έγγραφα ή σε άλλα πρόσφορα αποδεικτικά στοιχεία.....»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ.9 του Π.Δ.186/92 «Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσον, ο εκδότης, όσον και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει».

Στο ν. 2859/2000 «Κύρωση Κώδικα Φόρου Προστιθέμενης Αξίας» (Α' 248) - εφεξής και Κώδικας ΦΠΑ - ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής:

Άρθρο 30§1: «1. Ο υποκείμενος δικαιούται να εκπέσει, από το φόρο που αναλογεί στις ενεργούμενες από αυτόν πράξεις παράδοσης αγαθών, παροχής υπηρεσιών και ενδοκοινοτικής απόκτησης αγαθών, το φόρο με τον οποίο έχουν επιβαρυνθεί η παράδοση αγαθών και η παροχή υπηρεσιών που έγιναν σε αυτόν και η εισαγωγή αγαθών, που πραγματοποιήθηκε από αυτόν, καθώς και το φόρο που οφείλεται για τις ενδοκοινοτικές αποκτήσεις αγαθών που πραγματοποιήθηκαν από αυτόν. Η έκπτωση αυτή παρέχεται κατά το μέρος που τα αγαθά και οι υπηρεσίες χρησιμοποιούνται για την πραγματοποίηση πράξεων που υπάγονται στο φόρο.....».

Άρθρο 32§1: «Το δικαίωμα έκπτωσης του φόρου μπορεί να ασκηθεί, εφόσον ο υποκείμενος στο φόρο κατέχει: α)..., β) νόμιμο τιμολόγιο ή άλλο αποδεικτικό στοιχείο που επέχει θέση τιμολογίου,

από τα οποία αποδεικνύονται οι παραδόσεις αγαθών και οι παροχές υπηρεσιών που γίνονται σ' αυτόν και ο φόρος με τον οποίον επιβαρύνθηκαν, ...».

Επειδή, ακολούθως σύμφωνα με το άρθρο 64 του νόμου 4174/2013, ορίζεται ότι : «*Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου*».

Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με τη κείμενη Νομολογία, στο σώμα της πράξης επιβολής προστίμου δεν απαιτείται η διατύπωση ειδικής αιτιολογίας, που μπορεί να περιέχεται στην έκθεση ελέγχου (ΣτΕ 949, 950/2012) η αιτιολογία της πράξης μπορεί να περιέχεται ή να συμπληρώνεται από τη σχετική έκθεση ελέγχου (ΣτΕ 2695/1993), στην πράξη επιβολής προστίμου αναφέρονται η παράβαση και το πρόστιμο, ενώ η διατύπωση ειδικής αιτιολογίας δύναται να περιέχεται στην έκθεση ελέγχου ή να συμπληρώνεται από αυτήν (ΣτΕ 962/2012).

Επειδή, επιπλέον, όπως έχει κριθεί και από τη νομολογία, όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της λήψης εικονικού φορολογικού στοιχείου, υπό την έννοια ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται, είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως όπως εμφανίζεται με τον φερόμενο ως εκδότη του φορολογικού στοιχείου, η φορολογική αρχή βαρύνεται κατ'αρχήν με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ'αρχήν, ν'αποδείξει ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν'αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου του – εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ'τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν'αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο) (ΣτΕ 506/2012).

Επειδή περαιτέρω, με την ΠΟΛ. 1071/31-3-2015, κοινοποιήθηκε η με αριθμό 170/2014 Γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, με την οποία και έγινε δεκτή από τη Γενική Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων, η δυνατότητα του καλόπιστου λήπτη εικονικού ως προς το πρόσωπο του εκδότη φορολογικού στοιχείου, να εκπέσει από τα ακαθάριστα έσοδά του τις δαπάνες που αναγράφονται σε αυτό, όταν δεν αμφισβητείται η πραγματοποίηση της συναλλαγής. Η ανωτέρω γνωμοδότηση εκδόθηκε κατόπιν σχετικού ερωτήματος, βάσει του υπ' αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ ΕΞ 2014/17-3-2014 εγγράφου του Υπουργείου Οικονομικών /Διεύθυνση Επίλυσης

Διαφορών (πρώην Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης): 1. Αν ο λήπτης φορολογικού στοιχείου, εικονικού ως προς το πρόσωπο του εκδότη δύναται να εκπέσει από τα ακαθάριστα έσοδά του τις δαπάνες που αναγράφονται σε αυτό, όταν δεν αμφισβητείται η πραγματοποίηση της συναλλαγής και, εφόσον (α) ο λήπτης ήταν καλόπιστος, δηλαδή δεν είχε γνώση της εικονικότητας ή (β) ο λήπτης δεν ήταν καλόπιστος. 2. Αν είναι επιτρεπτή η έκπτωση δαπάνης, όταν η εικονικότητα εντοπίζεται μόνο στον διαφορετικό χαρακτηρισμό της γενόμενης συναλλαγής στο εκδοθέν τιμολόγιο.

Ειδικότερα κατά τις διατάξεις της ανωτέρω γνωμοδότησης ορίζεται ότι : «Κατά τη διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 30 του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων (Π.Δ. 186/1992, Α' 84), η φορολογική αρχή οφείλει, κατ' αρχήν, να αναγνωρίζει τα δεδομένα, που προκύπτουν από τα βιβλία και στοιχεία της επιχείρησης και κρίθηκαν από αυτήν επαρκή και ακριβή, πράγμα που σημαίνει ότι ο κανόνας που καθιερώνεται στο φορολογικό μας δίκαιο είναι ότι οι, γενόμενες νομοτύπως και στα πλαίσια των οικείων διατάξεων, εγγραφές στα βιβλία του επιτηδευματία, είναι δεσμευτικές για την αρμόδια φορολογική αρχή (ΣτΕ 806/1998, Εγκ. Κ.Β.Σ. 3/1992). Β. Περαιτέρω, έχει κριθεί παγίως ότι τα στοιχεία που προβλέπονται από τις διατάξεις του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων (Π.Δ. 186/1992) ή τα πρόσφορα αποδεικτικά στοιχεία, τα οποία δύναται, κατά το άρθρο 18§2 του εν λόγω Κώδικα, να κατοχυρώσουν τη νομιμότητα της εγγραφής στα βιβλία της επιχείρησης, γεγονός που αποτελεί αναγκαία προϋπόθεση για τη νόμιμη έκπτωση της σχετικής δαπάνης, πρέπει να έχουν εκδοθεί νομοτύπως, δηλαδή αφενός μεν να προβλέπονται από τις οικείες διατάξεις και αφετέρου να περιέχουν όλα τα υπό του νόμου απαιτούμενα στοιχεία (ΣτΕ 1512/2013, ΣτΕ 753/2012, ΣτΕ 327/2000, ΣτΕ 4033/1999, ΣτΕ 806/1998, ΣτΕ 3990/1998, ΣτΕ 2329/1997, ΣτΕ 3509/1994, ΣτΕ 6004/1996, ΣτΕ 4786/1996 κλπ).

Από το υπό στοιχ. 1α' πραγματικό του τεθέντος υποερωτήματος προκύπτει ότι τόσο η σχετική συναλλαγή, όσο και η συναφής προς αυτή δαπάνη του λήπτη του φορολογικού στοιχείου, ήταν στο σύνολο τους πραγματικές, ενώ το ληφθέν φορολογικό στοιχείο ήταν τυπικά νόμιμο, ήτοι δεν ήταν πλαστό, αλλά είχε εκδοθεί σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις του Κ.Β.Σ., (ή του Κ.Φ.Α.Σ.) και προερχόταν από το φορολογικώς υπαρκτό πρόσωπο, με το οποίο ο λήπτης συνήψε τη σχετική επιχειρηματική συμφωνία και για το οποίο υπελάμβανε καλοπίστως ότι ήταν, πράγματι, αυτό που εκτέλεσε τη συμφωνηθείσα συναλλαγή. Επίσης, ο εκδότης αντισυμβαλλόμενος του λήπτη, δέον, εν προκειμένω, να θεωρηθεί και ως συναλλακτικώς υπαρκτός επιτηδευματίας, καθόσον, κατά παγία νομολογία, δεν νοείται, κατ' αρχήν, η καλή πίστη του λήπτη εικονικού στοιχείου από συναλλακτικώς ανύπαρκτο επιτηδευματία, εκτός εάν ο λήπτης αποδείξει το αντίθετο (ΣτΕ 505/2012).

Εφόσον συντρέχουν οι ανωτέρω προϋποθέσεις, τότε ούτε από τις σχετικές διατάξεις, αλλά ούτε από τα νομολογιακώς κριθέντα δύναται να υποστηριχθεί η άποψη ότι αναιρείται το δικαίωμα του λήπτη προς έκπτωση της συγκεκριμένης δαπάνης από τα ακαθάριστα έσοδά του, κατά συνέπεια, εφόσον αυτή είναι εκκαθαρισμένη και παραγωγική, κατά την ως άνω έννοια, δεν υφίσταται κανένα κώλυμα προς διενέργεια της σχετικής έκπτωσης. Το γεγονός δε ότι ο εκδότης του φορολογικού στοιχείου, μετά από συμπαιγνία με τρίτο πρόσωπο, παραπλάνησε τον, αγνοούντα τη συμπαιγνία, λήπτη του στοιχείου και εμφανίστηκε ως πραγματοποιήσας τη σχετική συναλλαγή, αντί του

πράγματι ενεργήσαντος αυτή τρίτου, δεν δύναται να στοιχειοθετήσει νόμιμη απαγόρευση της έκπτωσης της ως άνω πραγματικής δαπάνης του λήπτη, η οποία υποστηρίζεται προσηκόντως από τυπικώς έγκυρο παραστατικό του πράγματι με αυτόν αντισυμβληθέντος επιτηδευματία. Και ναι μεν η ως άνω συμπαιγνία θεμελιώνει παράβαση εικονικότητας στο πρόσωπο του εκδότη του στοιχείου και του υποκρυπτόμενου τρίτου, με τις εντεύθεν έννομες συνέπειες κατ' αυτών, πλην όμως, αυτή δεν μπορεί επουδενί να έχει δυσμενή επίδραση και στο πρόσωπο του καλόπιστου λήπτη νομότυπου φορολογικού στοιχείου υπαρκτής δαπάνης, ούτε δύναται να μετατρέψει το εν λόγω στοιχείο σε μη νομότυπο, κατά την ως άνω εκτεθείσα έννοια.

Στην προκειμένη περίπτωση, όμως, το ληφθέν φορολογικό στοιχείο, ως προβλεπόμενο στις διατάξεις του Κ.Β.Σ. (και του Κ.Φ.Α.Σ.) και ως προερχόμενο από φορολογικώς και συναλλακτικώς υπαρκτό επιτηδευματία, δεν δύναται να εξομοιωθεί με το «πλαστό», άρα με μη νομότυπο, στοιχείο (περί του οποίου οι ως άνω αναφερόμενες νομολογιακές κρίσεις) και, ως εκ τούτου, δεν δύναται να ανακύψει αμφιβολία ως προς τη νόμιμη δυνατότητα έκπτωσης της αναγραφόμενης σε αυτό παραγωγικής δαπάνης από τα ακαθάριστα έσοδα του καλόπιστου λήπτη.

Σημειώνεται, επίσης, (σύμφωνα πάντοτε με την ίδια ΠΟΛ.), ότι η εν προκειμένω, διερευνώμενη περίπτωση δεν έχει καμία απολύτως ταύτιση ή, έστω, έμμεση σχέση με την περίπτωση, κατά την οποία, σύμφωνα με την πάγια νομολογία, απαγορεύεται η έκπτωση εικονικής δαπάνης, είτε υπό την έννοια ότι αυτή δεν καταβλήθηκε από την επιχείρηση, είτε ότι καταβλήθηκε μεν, όχι όμως για τον παραγωγικό σκοπό που αναγράφεται στα βιβλία της, αλλά για άλλο, μη παραγωγικό σκοπό (ΣτΕ 2963/2013, ΣτΕ 1823/1994, ΣτΕ 141/1993 κλπ). Και τούτο, διότι, ως ελέχθη, η προκειμένη εικονικότητα δεν έχει κανένα από τα χαρακτηριστικά της προναφερθείσας εικονικότητας (όπου, ευλόγως άλλωστε, δεν νοείται καλή πίστη του λήπτη), αλλά περιορίζεται αυτή μόνο στο πρόσωπο του εκδότη του φορολογικού στοιχείου, γεγονός, το οποίο, καλοπίστως, αγνοείτο από τον λήπτη.

Ως προς το διδόμενο ιστορικό του υπό στοιχ. 1 β' υποερωτήματος, δηλαδή ως προς τη δυνατότητα έκπτωσης ή μη, από τα ακαθάριστα έσοδα, της πραγματικής δαπάνης του λήπτη, ο οποίος, όμως, τελούσε σε γνώση ότι το σχετικό φορολογικό στοιχείο ήταν εικονικό ως προς το πρόσωπο του εκδότη (ήτοι εγνώριζε ότι ο εκδότης δεν ήταν το πρόσωπο που εκτέλεσε τη συναλλαγή) το Τμήμα γνωμοδοτεί ομοφώνως αρνητικά, δηλαδή ότι η εν λόγω δαπάνη δεν είναι εκπεστέα, καθόσον η ενσυνείδητη συμμετοχή του λήπτη του στοιχείου στη διαπραχθείσα φορολογική απάτη, με συνέπεια να διευκολυνθεί η φοροδιαφυγή εκ μέρους του εκδότη του στοιχείου ή και του υποκρυπτόμενου τρίτου, καθιστά το εν λόγω στοιχείο μη νομοτύπως εκδοθέν, κατά τα ως άνω ήδη αναλυθέντα και δη, ανεξάρτητα αν δεν προκύπτει φοροδιαφυγή για τον λήπτη, λόγω της πραγματοποίησης της συναλλαγής και της σχετικής με αυτή παραγωγικής του δαπάνης.

Επειδή περαιτέρω, με την ΠΟΛ.1097/2016 κοινοποιήθηκε η με αρ. 134/2016 γνωμοδότηση του Ν.Σ.Κ. σχετικά με την άσκηση δικαιώματος έκπτωσης του ΦΠΑ εισροών από καλόπιστο λήπτη εικονικού ως προς το πρόσωπο του εκδότη τιμολογίου, η οποία έγινε αποδεκτή από τον Γενικό Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων. Με την εν λόγω γνωμοδότηση έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία, ότι :

«ο λήπτης εικονικού ως προς το πρόσωπο του εκδότη τιμολογίου που αφορά όμως πραγματική στο

σύνολό της συναλλαγής, νομιμοποιείται να ασκήσει δικαίωμα έκπτωσης του αναλογούντος ΦΠΑ εφόσον:

- α) ο λήπτης αυτού ενεργούσε σε καλή πίστη δηλαδή δεν γνώριζε ότι ο εκδότης του στοιχείου δεν είναι το πρόσωπο με το οποίο σύναψε τη συμφωνία και πραγματοποίησε τη συναλλαγή,
- β) το φορολογικό στοιχείο εκδίδεται από συναλλακτικά και φορολογικά υπαρκτό πρόσωπο, δηλαδή από πρόσωπο, το οποίο έχει δηλώσει την έναρξη εργασιών του στη φορολογική αρχή και διαθέτει τις υποδομές και το προσωπικό για να πραγματοποιήσει τη συναλλαγή,
- γ) το φορολογικό στοιχείο έχει εκδοθεί νομότυπα δηλαδή δεν είναι πλαστό και αναγράφει τα στοιχεία που ορίζονται στις κείμενες φορολογικές διατάξεις (Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα - Κ.Φ.Α.Σ.- Κ.Β.Σ).»

Επειδή όπως νομολογιακά γίνεται δεκτό εφόσον λαμβάνονται εμπορεύματα από νομίμως λειτουργούσα επιχείρηση (φορολογικά και συναλλακτικά), εφόσον αποδειχθεί ότι κύριος των εμπορευμάτων δεν ήταν ο προμηθευτής και εκδότης τιμολογίων αλλά Τρίτη επιχείρηση, ο λήπτης των εικονικών αυτών τιμολογίων ως προς το πρόσωπο θεωρείται κατά τεκμήριο ότι τελεί σε καλή πίστη κατά το χρόνο της συναλλαγής, εκτός αν αποδεδειγμένα τελεί σε γνώση της εικονικότητας της συναλλαγής, η απόδειξη δε τη εν γνώσει της πραγματοποιηθείσας εικονικής συναλλαγής απαιτείται να αποδειχθεί από τη φορολογική αρχή, σε αντίθετη περίπτωση απαλλάσσεται των νομίμων κυρώσεων, διότι αυτές δε στοιχειοθετούνται (ΣτΕ 1553/2003, 1184/2010, ΔΕΦΠΕΙΡ 142/2013).

Επειδή, επιπρόσθετα, με βάση τον οδηγό ελέγχου για πλαστά και εικονικά στοιχεία που εξέδωσε το Σ.Δ.Ο.Ε. με Αρ.Πρωτ.: .../30-01-2007, Αθήνα, “Σε όλες τις ανωτέρω περιπτώσεις εικονικότητας, θα πρέπει να εξετάζεται κάθε υπόθεση με ιδιαίτερη προσοχή, να στοιχειοθετείται πλήρως η εικονικότητα και να αποδεικνύεται αδιαμφισβήτητα και όχι με τεκμαρτό ή συμπερασματικό τρόπο, χωρίς ενδοιασμούς και υπεκφυγές το πρόσωπο που ασκεί πράγματι τη δραστηριότητα, είτε πρόκειται για φυσικό, είτε πρόκειται για νομικό πρόσωπο, είτε πρόκειται για άλλης μορφής πρόσωπο. Σκόπιμο κρίνεται επίσης, στις περιπτώσεις αυτές να γίνεται συνολική αξιολόγηση και εκτίμηση όλων μαζί των στοιχείων που υπάρχουν στη διάθεση της ελεγκτικής υπηρεσίας και όχι εκτίμηση καθενός ή μεμονωμένων στοιχείων χωριστά, προκειμένου τα συμπεράσματα να είναι ασφαλή και βέβαια.”

Επειδή στην προκειμένη περίπτωση πρόκειται για ξενοδοχειακή επιχείρηση Β΄ κατηγορίας στην . . η οποία διαθέτει επαγγελματικές εγκαταστάσεις στο στην περιοχή Διενεργήθηκε συμπληρωματικός έλεγχος στην προσφεύγουσα δυνάμει του με αριθμ. .../-2013 εγγράφου της Δ.Ο.Υ. Θεσσαλονίκης, για τις χρήσεις 2004, 2005 και 2006 τις οποίες είχε περαιώσει αποδεχόμενη το με αριθμ. .../1/-2009 εκκαθαριστικό σημείωμα περαίωσης του ν. 3697/2008. Στα πλαίσια του ανωτέρω ελέγχου:

- διενεργήθηκε επιτόπια αυτοψία στις εγκαταστάσεις των υποκαταστημάτων των ξενοδοχείων «...» και «...», όπου διαπιστώθηκε ότι αυτά διαθέτουν ψηφιακές κλειδαριές οι

οποίες συνοδεύονται από κάρτες με το λογότυπο της «...», καθώς και λογισμικό πρόγραμμα της Escape Engineering. Επίσης, επιδείχθηκαν χρηματοκιβώτια, εκτυπωτές HP, UPS και υπολογιστές οι οποίοι όμως λόγω παλαιότητας, τέθηκαν σε αδράνεια και βρίσκονταν στην αποθήκη της επιχείρησης (σελ. 25-26 και 28-29 της έκθεσης ελέγχου Κ.Β.Σ. της Δ.Ο.Υ. ...).

- Επίσης από την ίδια έκθεση ελέγχου, προκύπτει ότι οι συναλλαγές της προσφεύγουσας με την εταιρία «...» γινόνταν με τον . . ., κατόπιν προσωπικής επικοινωνίας, ο οποίος προμήθευε τα προϊόντα της εταιρείας (σελ. 26 και 28). Επιπλέον, σημειώνεται ότι λόγω του μικρού όγκου των ειδών (κλειδαριές, κάρτες, αναλώσιμα) δεν ήταν απαραίτητη η χρήση κάποιου φορτηγού αυτοκινήτου για την μεταφορά τους. Εξάλλου όπως αναφέρεται στην έκθεση της ... Θεσσαλονίκης, σε αρκετές περιπτώσεις τα είδη αποστέλλονταν με courier (υπηρεσίες ταχυμεταφοράς) (σελ. 25-26 και 28-29 της έκθεσης ελέγχου Κ.Β.Σ. της Δ.Ο.Υ.).
- Τα φορολογικά στοιχεία εξοφλήθηκαν με την καταβολή μετρητών και με τραπεζικές επιταγές ως εξής:
 - 25-06-2004 – Απόδειξη είσπραξης Νο ... επιταγή της ... BANK ύψους 7.000,00 €, λήξης 23-11-2004,
 - 18-11-2004 – Από το Γεν. Ημερολόγιο της προσφεύγουσας προκύπτει ότι δόθηκε επιταγή της ύψους 10.000,00 €, λήξης 18-11-2004,
 - 26-07-2005- Απόδειξη είσπραξης Νο' μετρητά 4.093,38 €,
 - 26-07-2005- Απόδειξη είσπραξης Νο ..' επιταγή της ύψους 8.000,00 €, λήξης 20-02-2006,
 - 18-03-2006- Από το Γεν. Ημερολόγιο της προσφεύγουσας προκύπτει ότι δόθηκε επιταγή ... ύψους 20.000,00 €, λήξης 20-11-2006
 - 13-03-2007 – Απόδειξη είσπραξης επιταγής ... ύψους 35.000,00 €, λήξης 16-05-2007 και επιταγή ... ύψους 30.000,00 €, λήξης 25-04-2007. Σημειώνεται ότι από την εγγραφή στο Γεν. Ημερολόγιο της ελεγχόμενης εκτός των ανωτέρω επιταγών δόθηκαν στην «. ...» και μετρητά ύψους 1.856,95 €.
 - 13-03-2007- Απόδειξη είσπραξης επιταγής της ύψους 11.084,17 €, λήξης 05-09-2006 (σελ. 22-23).
- Επιπλέον στην ίδια ως άνω έκθεση του Κ.Β.Σ. της Δ.Ο.Υ. αναγράφεται, ότι τα επίδικα φορολογικά στοιχεία που αφορούν σε πάγιο εξοπλισμό έχουν ελεγχθεί, στις 17/04/2007, από το κεντρικό όργανο ελέγχου ιδιωτικών επενδύσεων του άρθρου 7 ν. 3299/2004, του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών, κατόπιν σχετικής επιχορήγησης που έλαβε η προσφεύγουσα (σελ. 23) .

Περαιτέρω, από τον έλεγχο των προσκομιζόμενων στοιχείων καθώς και από τα στοιχεία που παρέχονται από τις ηλεκτρονικές εφαρμογές του Υπουργείου Οικονομικών TAXIS και ELENXIS, διαπιστώθηκαν τα εξής, σχετικά με την φορολογική οντότητα και συναλλακτική ικανότητα της

αντισυμβαλλόμενης φερόμενης ως εκδότριας των εικονικών φορολογικών στοιχείων επιχείρησης «...» :

1. Από το υποσύστημα του Μητρώου TAXIS προκύπτει η επιχείρηση «. .», εμφανίζεται ως ενεργή μέχρι και σήμερα. Η τελευταία μάλιστα μεταβολή που υπέβαλε στις .../2008, στο εν λόγω υποσύστημα και φέρει αριθμό δήλωσης .../2008 αφορά τη μεταβολή του κύριου αντικειμένου της δραστηριότητάς της σε χονδρικό εμπόριο ηλεκτρονικών υπολογιστών, περιφερειακού εξοπλισμού υπολογιστών και λογισμικού
2. Από το υποσύστημα του Κ.Β.Σ. εμφανίζονται οι θεωρήσεις των βιβλίων και στοιχείων της καθώς και δηλωμένοι φορολογικοί μηχανισμοί (..., ...)
3. Από τις συγκεντρωτικές καταστάσεις τιμολογίων που υπέβαλαν τρίτες επιχειρήσεις που συναλλάσσονταν με την εν λόγω επιχείρηση, προκύπτει ότι αυτή δηλώθηκε ως πελάτης στη χρήση 2004, από 44 επιχειρήσεις, στη χρήση 2005, από 48 επιχειρήσεις και στη χρήση 2006, από 77 επιχειρήσεις. Επίσης δηλώθηκε από τρίτους, ως προμηθευτής, στη χρήση 2004, από 64 επιχειρήσεις, στη χρήση 2005, από 61 επιχειρήσεις, και στη χρήση 2006 από 85 επιχειρήσεις.
4. Από τα στοιχεία που αντλήθηκαν από το σύστημα VIES, και αφορούν τις δηλώσεις των αντισυμβαλλόμενων ενδοκοινοτικών προμηθευτών της, προέκυψε ότι αυτή πραγματοποίησε κατά τα έτη 2004, 2005 και 2006 από την Ιταλία συναλλαγές ύψους 6.209,00 €, 43.312,00 € και 10.902,00 €, αντίστοιχα.
5. Από το τελωνειακό προφίλ της εταιρείας «.» προκύπτει ότι αυτή εισήγαγε μέσω των τελωνείων του Αερολιμένα ..., του Αερολιμένα ..., του Ε' Τελωνείου και του Β' Τελωνείου ... κλειδαριές, αυτόματες μηχανές επεξεργασίας πληροφοριών και μονάδες (στοιχεία) αυτών, μαγνητικές ή οπτικές διατάξεις, "έξυπνες κάρτες", ηλεκτρονικά ολοκληρωμένα κυκλώματα, ηλεκτρικές συσκευές ακουστικής ή οπτικής σηματοδότησης και διάφορα άλλα είδη. Οι χώρες εισαγωγής ήταν η Κίνα, η Ταϊβάν, το Χονγκ-Κονγκ, οι Η.ΠΑ, ενώ έχουν καταγραφεί τα ονόματα δεκατεσσάρων εκτελωνιστών, οι οποίοι ασχολήθηκαν με τις παραπάνω εισαγωγές.(σχετικ. 2 - η με αριθ. ID ... έκθεση μερικού ελέγχου Δ.Ο.Υ., σελ.10-11 και 14-15).
6. Από το φορολογικό προφίλ του συστήματος elenxis, και το πεδίο δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος οικονομικών ετών 2005, 2006 και 2007 (διαχειριστικές περιόδους 01/01-31/12/2004, 01/01-31/12/2005 και 01/01-31/12/2006, αντίστοιχα), προκύπτει ότι υπέβαλε δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος για τα οικονομικά έτη 2005, 2006 και 2007 δηλώνοντας ακαθάριστα έσοδα ύψους 153.141,04€, 183.122,30 € και 477.568,25 €, αντίστοιχα,
7. Από το φορολογικό προφίλ του συστήματος elenxis, και το πεδίο οριστικές δηλώσεις Φ.Μ.Υ., προκύπτει ότι η εκδότρια επιχείρηση υπέβαλε δηλώσεις για τις χρήσεις 2006 και 2007 δηλώνοντας ότι απασχολεί 5 εργαζομένους με συνολικές αποδοχές ύψους 32.692,15 € και 33.552,33 €, αντίστοιχα. Επιπλέον από τα αποδεικτικά παραλαβής ΑΠΔ του Ι.Κ.Α. διαπιστώθηκε ότι η εκδότρια απασχολούσε προσωπικό και για τις χρήσεις 2004 και 2005 (σχετικ. 2 - η με αριθ. ID ... έκθεση μερικού ελέγχου Δ.Ο.Υ. ..., σελ.14).

8. Το 29/11/1999 ιδιωτικό συμφωνητικό μισθώσεως ακινήτου μεταξύ της ανώνυμης εταιρείας «...», ΑΦΜ ως εκμισθώτριας και του ... του ... ως μισθωτή, που φέρει αριθμό θεώρησης της ΔΟΥ ... ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ .../17-12-99 αφορά τη μίσθωση ακινήτου στο ... Θεσ/νικής - Λαγκαδά στην ... Θεσσαλονίκης. Το ακίνητο αυτό, όπως αναφέρεται στη σελίδα 11 της έκθεσης ελέγχου της ελεγκτού της ΔΟΥ, υπεκμισθώθηκε στις 01/03/2002 από τον . . του ... στην «». Πέραν του παραπάνω μισθωτηρίου εκδόθηκαν δεκαπέντε (11) αποδείξεις ενοικίου και τέσσερα Τ.Π.Υ. από την ανώνυμη εταιρία, ΑΦΜ ..., στην ιδιοκτησία της οποίας περιήλθε στη συνέχεια το ακίνητο. Τα εν λόγω παραστατικά αναγράφουν το όνομα του .., με υποσημείωση και έχουν εκδοθεί από 12/1/2004 μέχρι και 13/5/2010.
9. Από τα διάφορα Φ.Ε.Κ. προκύπτει ότι η εταιρεία υφίσταται και λειτουργεί (ΦΕΚ .../10-10-2002 μεταφορά έδρας στο Θεσ/νικής - ... ΦΕΚ .../28-2-2007 Πιστοποίηση καταβολής μετοχικού κεφαλαίου ΦΕΚ .../28-2-2007 Δημοσίευση Ισολογισμών 31/12/2004 και 31/12/2005 ΦΕΚ .../20-12-2007 Παραίτηση μέλους ΦΕΚ .../27-2-2008 Συγκρότηση Δ.Σ. ' ΦΕΚ .../28-11-2012 Συγκρότηση Δ.Σ.).

Επειδή στη προκειμένη περίπτωση, η προσφεύγουσα απέδειξε με συγκεκριμένα στοιχεία, το πραγματικό της επίμαχης συναλλαγής και την καλή της πίστη κατά το χρόνο πραγματοποιήσεώς της και τα οποία έγιναν δεκτά από τον έλεγχο ανάγοντας την εικονικότητα μόνο ως προς το πρόσωπο του εκδότη.

Επειδή, από τα ανωτέρω συνάγεται ότι στην συγκεκριμένη περίπτωση τηρούνται οι προϋποθέσεις αναγνώρισης της εν λόγω δαπάνης και της έκπτωσής της από τα ακαθάριστα έσοδα, καθώς και της άσκησης δικαιώματος έκπτωσης του Φ.Π.Α. εισροών, διαχειριστικών χρήσεων 2004, 2005 και 2006, σύμφωνα με το σκεπτικό των με αριθμ. .../2014 και .../2016 Γνωμοδοτήσεων του Ν.Σ.Κ., οι οποίες έγιναν αποδεκτές από τον Γενικό Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων, καθόσον τα ληφθέντα φορολογικά στοιχεία αφορούν σε πραγματικές δαπάνες συναφείς με τη λειτουργία της επιχείρησης, για τις οποίες αποδεικνύεται η καταβολή και η εξόφλησή τους μέσω του τραπεζικού συστήματος, αναγράφονται στα βιβλία της επιχείρησης τα οποία κρίθηκαν από τον έλεγχο επαρκή και ακριβή, για τις εν λόγω χρήσεις, ενώ οι διαπιστώσεις περί εικονικότητας ως προς το πρόσωπο του εκδότη, που αναφέρονται στις σχετικές εκθέσεις ελέγχου της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. εξ ουδενός στοιχείου αποδεικνύεται ότι ήταν σε γνώση της προσφεύγουσας.

Κατά συνέπεια, βάσει των ανωτέρω με αριθμ. .../2015 και .../2016 ΠΟΛ., αφενός, οι υπό κρίση δαπάνες πρέπει να αναγνωριστούν προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα των διαχειριστικών χρήσεων 2004, 2005 και 2006 και αφετέρου, να συμψηφισθεί ο Φ.Π.Α. εισροών των δαπανών αυτών.

Επειδή, επιπροσθέτως, ως προς τα πρόστιμα Κ.Β.Σ. και Φ.Π.Α. άρθρου 6 ν. 2523/1997, από τις προαναφερόμενες διατάξεις συνάγεται, ότι η επιβολή τους δεν καταλείπεται στη διακριτική εξουσία της φορολογικής αρχής, αλλά αποτελεί δέσμια ενέργεια, υπό την έννοια ότι η φορολογική αρχή, εφόσον διαπιστώσει τη διάπραξη της παράβασης και τη συνδρομή των τασσόμενων από το νόμο προϋποθέσεων, είναι υποχρεωμένη να προβεί στην επιβολή του προστίμου. Μεταξύ των

προϋποθέσεων αυτών δεν περιλαμβάνεται η ύπαρξη καλής πίστης από τον λήπτη του εν λόγω εικονικού φορολογικού στοιχείου. Μόνο στις περιπτώσεις που η εικονικότητα ανάγεται αποκλειστικά στο πρόσωπο του εκδότη προβλέπεται, όσον αφορά στην επιβολή προστίμου του Κ.Β.Σ. μείωση κατά 50% του προβλεπόμενου προστίμου που επιβάλλεται σε βάρος του λήπτη του εικονικού στοιχείου. Επειδή, περαιτέρω, όσον αφορά στο πρόστιμο του άρθρου 6 του ν. 2523/1997, όπου στο πεδίο εφαρμογής του Φ.Π.Α. η άσκηση του δικαιώματος της έκπτωσης του φόρου υπόκειται σε αυστηρούς κανόνες που βάση έχουν την αρχή της τυπικότητας του φόρου και η αυστηρότητα της νομολογίας σε όλα τα Ευρωπαϊκά κράτη δικαιολογείται από αυτή καθεαυτή τη φύση του μηχανισμού λειτουργίας του Φ.Π.Α., και στις περιπτώσεις των εικονικών ή πλασματικών τιμολογίων είναι προφανές, ότι διενεργείται μια καταδολιευτική σε βάρος του Δημοσίου πράξη, που επιτάσσει την επιβολή προστίμου στον λήπτη ίσο με το τριπλάσιο του Φ.Π.Α. που αναγράφεται στα εικονικά φορολογικά στοιχεία, καθ'ερμηνεία της διάταξης του άρθρου 6 παρ. 1 του ν. 2523/1997, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η υπαιτιότητα, ο δόλος ή η αμέλεια του φορολογούμενου που υπέπεσε στην παράβαση.

Τέλος, σχετικά με την επίκληση της με αριθμ. ID ... έκθεσης μερικού ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ... και της με αριθμ. .../2015 απόφασης της, σημειώνεται ότι δεν τυγχάνει εν προκειμένω, αναλογικής εφαρμογής, δεδομένου ότι στην μεν πρώτη περίπτωση, πρόκειται για υπόθεση άλλης διαχειριστικής περιόδου (2010) με άλλα πραγματικά περιστατικά, ενώ στη δεύτερη, η ακύρωση των πράξεων οφείλεται σε μη επαρκή και ενδελεχή έλεγχο της αρμόδιας των καταλογιστικών πράξεων, Δ.Ο.Υ.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Τη μερική αποδοχή της με αριθμ. .../....-2017 ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «.» με ΑΦΜ ..., την επικύρωση των με αριθμ. ..., ... και .../...-2017 πράξεων επιβολής προστίμων άρθρου 7§ 3 & 5 του ν. 4337/2015, καθώς και των υπ'αρ. ..., ... και .../...-2017 πράξεων επιβολής προστίμων Φ.Π.Α. άρθρου 6 ν. 2523/1997 και την ακύρωση των με αριθμ. ..., ... και .../...-2017 οριστικών πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α., ..., ... και .../...-2017 οριστικών πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος και ..., ... και .../...-2017 πράξεων επιβολής προστίμων εισοδήματος άρθρου 4 ν. 2523/1997, διαχειριστικών χρήσεων 2004, 2005 και 2006, αντίστοιχα.

Οριστική φορολογική υποχρέωση – καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Πρόστιμο άρθρου 7 παρ. 3 & 5 του ν. 4337/2015

Αρ.πράξης	Διαχειριστική περίοδος	Ποσό προστίμου σε ευρώ (€)
...../....-2017	01/01-31/12/2004	3.675,20

.../...-2017	01/01-31/12/2005	152,00
...../.....-2017	01/01-31/12/2006	16.319,60

Υπ'αρ. .../.....-2017 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. διαχειριστικής περιόδου 01/01/2004-31/12/2004

	Δήλωσης	ελέγχου	Απόφασης
Αξία φορολογητέων εκροών	3.600.315,22	3.600.315,22	3.600.315,22
Αξία φορολογητέων εισροών	4.344.591,85	4.326.215,85	4.344.591,85
Φόρος εκροών	347.596,10	347.596,10	347.596,10
Υπόλοιπο φόρου εισροών	485.476,15	482.168,47	485.476,15
Χρεωστικό υπόλοιπο φόρου		3.307,68	
Πιστωτικό υπόλοιπο φόρου	137.880,05	137.880,05	137.880,05
Πρόσθετος φόρος ανακρίβειας (120%)		3.969,22	
Υπόλοιπο φόρου για έκπτωση	137.880,05	137.880,05	137.880,05
Σύνολο φόρου για καταβολή		7.276,90	

Υπ'αρ./.....-2017 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. διαχειριστικής περιόδου 01/01/2005-31/12/2005

	Δήλωσης	ελέγχου	Απόφασης
Αξία φορολογητέων εκροών	3.657.952,57	3.657.952,57	3.657.952,57
Αξία φορολογητέων εισροών	2.927.021,34	2.926.261,34	2.927.021,34
Φόρος εκροών	370.938,68	370.938,68	370.938,68
Υπόλοιπο φόρου εισροών	500.627,41	500.483,01	500.627,41
Χρεωστικό υπόλοιπο φόρου		144,40	
Πιστωτικό υπόλοιπο φόρου	129.688,73	129.688,73	129.688,73
Πρόσθετος φόρος ανακρίβειας (120%)		173,28	
Υπόλοιπο φόρου για έκπτωση	129.688,73	129.688,73	129.688,73
Σύνολο φόρου για καταβολή		317,68	

Υπ'αρ./.....-2017 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. διαχειριστικής περιόδου 01/01/2006-31/12/2006

	Δήλωσης	ελέγχου	Απόφασης
Αξία φορολογητέων εκροών	4.507.819,86	4.507.819,86	4.507.819,86
Αξία φορολογητέων εισροών	5.133.120,40	5.051.522,40	5.133.120,40
Φόρος εκροών	457.871,41	457.871,41	457.871,41
Υπόλοιπο φόρου εισροών	668.966,58	653.462,96	668.966,58
Χρεωστικό υπόλοιπο φόρου		15.503,62	
Πιστωτικό υπόλοιπο φόρου	211.095,17	211.095,17	211.095,17
Πρόσθετος φόρος ανακρίβειας (120%)		18.604,34	
Υπόλοιπο φόρου για έκπτωση	211.095,17	211.095,17	211.095,17
Σύνολο φόρου για καταβολή		34.107,96	

Πρόστιμο Φ.Π.Α. άρθρου 6 ν. 2523/1997

Αρ.πράξης	Διαχειριστική περίοδος	Ποσό προστίμου
.../...-2017	01/01-31/12/2004	9.923,04
.../...-2017	01/01-31/12/2005	433,20
...../...-2017	01/01-31/12/2006	46.510,86

Υπ'αρ. .../...-2017 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2005 (διαχειριστικής περιόδου 01/01/2004-31/12/2004)

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΥ		ΠΟΣΑ ΔΗΛΩΣΗΣ	ΠΟΣΑ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΠΟΣΑ ΑΠΟΦΑΣΗΣ
Φορολογητέα κέρδη		-229.166,52	-225.162,23	-229.166,52
φόρος	πιστωτικό ποσό	2.184,61	2.184,61	2.184,61
	Χρεωστικό ποσό			
Προκαταβολή φόρου				
Διαφορά φόρου				
Πρόσθετος φόρος				
Ποσά προς επιστροφή βάσει δήλωσης		2.184,61	2.184,61	2.184,61
Συνολικό ποσό για επιστροφή		2.184,61	2.184,61	2.184,61

Υπ'αρ. .../.....-2017 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2005 (διαχειριστικής περιόδου 01/01/2005-31/12/2005)

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΥ		ΠΟΣΑ ΔΗΛΩΣΗΣ	ΠΟΣΑ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΠΟΣΑ ΑΠΟΦΑΣΗΣ
Φορολογητέα κέρδη		-453.751,89	-448.534,30	-453.751,89
φόρος	πιστωτικό ποσό	1.277,54	1.277,54	1.277,54
	Χρεωστικό ποσό			
Προκαταβολή φόρου				
Διαφορά φόρου				
Πρόσθετος φόρος				
Ποσά προς επιστροφή βάσει δήλωσης		1.277,54	1.277,54	1.277,54
Συνολικό ποσό για επιστροφή		1.277,54	1.277,54	1.277,54

Υπ'αρ./.....-2017 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2007 (διαχειριστικής περιόδου 01/01/2006-31/12/2006)

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΥ		ΠΟΣΑ ΔΗΛΩΣΗΣ	ΠΟΣΑ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΠΟΣΑ ΑΠΟΦΑΣΗΣ
-----------------------	--	-----------------	-----------------	------------------

Φορολογητέα κέρδη		-322.137,99	-306.423,45	-322.137,99
φόρος	πιστωτικό ποσό	855,53	855,53	855,53
	Χρεωστικό ποσό			
Προκαταβολή φόρου				
Διαφορά φόρου				
Πρόσθετος φόρος				
Ποσά προς επιστροφή βάσει δήλωσης		855,53	855,53	855,53
Συνολικό ποσό για επιστροφή		855,53	855,53	855,53

Πρόστιμο εισοδήματος άρθρου 4 ν. 2523/1997

Αρ.πράξης	Διαχειριστική περίοδος	Ποσό προστίμου
.../...-2017	01/01-31/12/2004	0,00
.../...-2017	01/01-31/12/2005	0,00
.../...-2017	01/01-31/12/2006	0,00

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με την νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεο.

Ακριβές αντίγραφο
Η υπάλληλος του Αυτοτελούς
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.