



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



**ΑΑΔΕ**

Ανεξάρτητη Αρχή  
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α2**

**Ταχ. Δ/ση** : Αριστογείτονος 19

**Ταχ. Κώδικας** : 176 71 - Καλλιθέα

**Τηλέφωνο** : 213 1604536

**ΦΑΞ** : 213 1604567

Καλλιθέα 16.01.2018

αριθμός απόφασης 425

### **ΑΠΟΦΑΣΗ**

#### **Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ 1440/ τ. Β'/27.04.2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με ημερομηνία κατάθεσης 22.09.2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» ενδικοφανή προσφυγή του «.....», με Α.Φ.Μ. «.....», κατοίκου Αθηνών, οδός «.....», κατά της με αριθ. «.....»/2017 Πράξης Επιβολής Προστίμου του άρθρου 7§§3&5 του ν.4337/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΖ' Αθηνών, διαχειριστικής περιόδου 2002, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

4. Την με αριθ. «.....»/21.07.2017 Πράξη Επιβολής Προστίμου του άρθρου 7§§3&5 του ν.4337/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΖ' Αθηνών, διαχειριστικής περιόδου 2002, καθώς και την από 4.07.2017 οικεία Έκθεση Ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων Π.Δ. 186/1992.

5. Την έκθεση απόψεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΖ' Αθηνών.

6. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 22.09.2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» ενδικοφανούς προσφυγής του «.....», η οποία υποβλήθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την με αρ. «.....»/21.07.2017 Πράξη Επιβολής Προστίμου του άρθρου 7§3&5 του ν.4337/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΖ' Αθηνών, διαχειριστικής περιόδου 2002, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο ύψους 156.969,87 ευρώ επειδή διαπιστώθηκε ότι δεν ζήτησε και δεν έλαβε φορολογικό στοιχείο τουλάχιστον σε μία περίπτωση για υπηρεσίες δαπάνες που έλαβε αξίας 627.879,48 ευρώ, ούτε εξέδωσε παραστατικά στοιχεία όπως προβλέπεται από τις ισχύουσες διατάξεις, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1 και 18§3 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 12§5 του Π.Δ. 186/92 Κ.Β.Σ.

Η ως άνω προσβαλλόμενη πράξη εδράζεται επί της από 21.07.2017 Έκθεσης Ελέγχου – Επανάληψης Διαδικασίας για την εφαρμογή των διατάξεων του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) του ελεγκτή «.....» της Δ.Ο.Υ. ΙΖ' Αθηνών, σύμφωνα με την οποία διαπιστώθηκαν οι ανωτέρω περιγραφόμενες παραβάσεις για την διαχειριστική περίοδο 1.01.2002 – 31.12.2002.

Ειδικότερα, ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. ΙΖ' Αθηνών, εξέδωσε την με αριθ. «.....»/22.11.2016 εντολή ελέγχου για την επανάληψη της διαδικασίας σύμφωνα με το διατακτικό της με αριθ. «.....»/2016 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (τμήμα 3ο Τριμελές), η οποία επιδόθηκε στη Δ.Ο.Υ. ΙΖ' Αθηνών στις 4.08.2016. Το εν λόγω Δικαστήριο έκρινε ότι η με αριθ. «.....»/4.2.2005 Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΒ' Αθηνών για τη χρήση 2002, εκδόθηκε κατά παράβαση του θεσπιζόμενου με το άρθρο 6 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας ουσιώδους τύπου της προηγούμενης ακρόασης του διοικούμενου πριν από την έκδοση της δυσμενούς για αυτόν πράξης και πρέπει να ακυρωθεί ως νομικώς πλημμελής, κατά το βάσιμο σχετικό ισχυρισμό του προσφεύγοντος και παράλληλα ανέπεμψε την υπόθεση στη Δ.Ο.Υ. ΙΖ' Αθηνών προκειμένου να ακυρωθεί ο τύπος της προηγούμενης ακρόασης.

#### Σύντομο Ιστορικό

Με την αριθ. «.....»/4.02.2005 απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ., διαχειριστικής περιόδου 1.1.2002 – 31.12.2002 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΒ' Αθηνών επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο ύψους 975.000 ευρώ διότι κατά την εν λόγω διαχειριστική περίοδο δεν ζήτησε και δεν έλαβε φορολογικό στοιχείο για συναλλαγή ισόπωσης αξίας. Ειδικότερα, σύμφωνα με την από 8.12.2004 έκθεση ελέγχου υπαλλήλων του Σώματος Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος, από τον έλεγχο που διενεργήθηκε κατόπιν έκδοσης της με αριθ. «.....»/04 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της εν λόγω υπηρεσίας, διαπιστώθηκαν τα εξής: ο «.....», αρχιτέκτων μηχανικός, ανέθεσε στον «.....» την εκτέλεση του έργου «.....» (ΦΑΣΗ Ε') που είχε αναλάβει, ενώ η αξία

των εκτελεσθέντων εργασιών είναι 1.080.000 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. 194.400 ευρώ. Το παραπάνω ποσό ο «.....» εισέπραξε από τον «.....» και του εξέδωσε δύο τιμ. με αριθ. «.....»/29.7.2002 αξίας 40.000 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. 7.200 ευρώ και αριθ. «.....»/31.12.2002 αξίας 65.000 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. 11.700 ευρώ, ήτοι συνολικής αξίας 105.000 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. 18.900 ευρώ, σύνολο 123.900 ευρώ. Συνεπώς για το ποσό των 1.080.000 ευρώ – 105.000 ευρώ = 975.000 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. 175.500 ευρώ, ο «.....» δεν ζήτησε και δεν έλαβε φορολογικό στοιχείο κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1 και 18§3 του Π.Δ. 186/92, όπως αυτό είχε τροποποιηθεί και ίσχυε.

Ο προσφεύγων άσκησε προσφυγή κατά της αριθ. «.....»/4.02.2005 απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ., επί της οποίας εκδόθηκε η με αριθ. «.....»/2016 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (τμήμα 3ο Τριμελές), με την οποία ακύρωσε την πράξη και ανέπεμψε στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. προκειμένου να θεραπεύσει την νομική πλημμέλεια της προβλεπόμενης από το Σύνταγμα «κλήσης προς ακρόαση». Η αρμόδια Δ.Ο.Υ. ΙΖ' Αθηνών εξέδωσε την με αριθ. «.....»/21.11.2016 και στη συνέχεια την με αριθ. «.....»/2014 εντολή του Προϊσταμένου για επανάληψη της διαδικασίας. Συνεπεία των ανωτέρω ο έλεγχος εξέδωσε και επέδωσε στον προσφεύγοντα, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα, το με αριθ. «.....»/2017 Σημείωμα Διαπιστώσεων (άρθρα 28 και 62 του ν.4174/2013), στο οποίο αναφέρονται τα αποτελέσματα του ελέγχου και τον σχετικό με αριθ. «.....»/2017 Προσωρινό Προσδιορισμό Προστίμου του άρθρου 7§3 και 5 του ν.4174/13 για το οικονομικό έτος 2003, στου οποίου παρατίθεται αναλυτικά η φορολογική οφειλή ύψους 243.750 ευρώ, δίνοντας του τη δυνατότητα να διατυπώσει εγγράφως τις απόψεις του επί των διαπιστώσεων ελέγχου εντός προθεσμίας είκοσι ημερών από την κοινοποίησή τους. Ακολούθως ο προσφεύγων με το αριθ. «.....»/19.06.2007 υπέβαλλε υπόμνημα με τις απόψεις του αναφορικά με τις ελεγκτικές διαπιστώσεις και προσκόμισε σχετικά στοιχεία, τα οποία ελήφθησαν υπόψη του ελέγχου, ο οποίος κατέληξε στο συμπέρασμα ότι ο προσφεύγων σε μία τουλάχιστον περίπτωση δεν ζήτησε και δεν έλαβε φορολογικά στοιχεία ύψους 627.879,48 ευρώ από τους προμηθευτές του ούτε και εξέδωσε αντίστοιχα φορολογικά στοιχεία όπως είχε υποχρέωση για υπηρεσίες που έλαβε κατά την εκτέλεση του έργου «.....» (ΦΑΣΗ Ε')» και συνεπεία αυτού εκδόθηκε η προσβαλλόμενη πράξη.

Ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης επιβολής προστίμου, προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς:

- Μη νόμιμη διενέργεια αρχικού ελέγχου – έλλειψη εντολής ελέγχου. Η με αριθ. «.....»/2004 εντολή ελέγχου δεν αφορούσε τον ίδιο αλλά την εταιρία «.....».
- Παραγραφή δικαιώματος του δημοσίου.
- Δεδικασμένο εκ της αριθ. «.....»/2015 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Τριπόλεως.
- Έλλειψη αιτιολογίας προσβαλλόμενης πράξης.

**Επειδή**, για πράξεις που εκδίδονται από 01.01.2014, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 63 του ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) όπως ισχύει: «ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί οποιαδήποτε πράξη που έχει εκδοθεί σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκηση ή σε περίπτωση σιωπηρής άρνησης, οφείλει να υποβάλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα επανεξέτασης της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης της Φορολογικής Διοίκησης. Η αίτηση υποβάλλεται στη φορολογική αρχή που εξέδωσε την πράξη ή παρέλειψε την έκδοσή της και πρέπει να αναφέρει τους λόγους και τα έγγραφα στα οποία ο υπόχρεος βασίζει το αίτημά του. Η αίτηση πρέπει να υποβάλλεται από τον υπόχρεο εντός τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης σε αυτόν ή από τη συντέλεση της παράλειψης. ...».

Ειδικότερα, όσον αφορά την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη, σύμφωνα με την παρ. 1 του ίδιου άρθρου και νόμου (Κ.Φ.Δ.), αυτή εμπροθέσμως και παραδεκτώς προσβάλλεται με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή ενώπιον της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

**Επειδή** η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε δυνάμει της με αριθ. «.....»/2017 εντολής ελέγχου του αρμόδιου Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΖ΄ Αθηνών, σε εκτέλεση της με αριθ. «.....»/2016 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, η οποία είναι σαφής, ειδική, αναφέρει τόσο τον ελεγχόμενο όσο και τον ελεγκτή, την αιτία έναρξης του ελέγχου και συνεπώς ο έλεγχος διενεργήθηκε νόμιμα και ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος απορρίφθηκε ως αβάσιμος.

**Επειδή**, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 84 του ν.2238/1994:

«6. Αν το φύλλο ελέγχου ακυρωθεί για τυπικούς λόγους με απόφαση διοικητικού δικαστηρίου, η οποία κοινοποιείται στον αρμόδιο προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της Παραγραφής του ή μετά τη συμπλήρωση του χρόνου της Παραγραφής, ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας μπορεί να εκδώσει και να κοινοποιήσει νέο φύλλο ελέγχου μέσα σε ένα (1) έτος από την κοινοποίηση της απόφασης.».

**Επειδή**, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 9 του ν.2523/1997:

«5. Οι διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής στην κύρια φορολογία εφαρμόζονται ανάλογα και για την επιβολή των προστίμων. Η προθεσμία αρχίζει από τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου που έπεται εκείνης, στην οποία αφορά η παράβαση. Στα Πρόστιμα του Κ.Β.Σ. ως και σε άλλα Πρόστιμα που δεν συνδέονται με αντίστοιχη φορολογία, ως κύρια φορολογία νοείται η φορολογία εισοδήματος».

**Επειδή**, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 36 του Κ.Φ.Δ. περί παραγραφής: «1. Η Φορολογική Διοίκηση μπορεί να προβεί σε έκδοση πράξης διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εντός πέντε (5) ετών από τη λήξη του έτους εντός του οποίου λήγει η προθεσμία υποβολής δήλωσης.

Στις περιπτώσεις που για κάποια φορολογία προβλέπεται η υποβολή περισσότερων δηλώσεων, η έκδοση της πράξης του προηγούμενου εδαφίου μπορεί να γίνει εντός πέντε (5) ετών από τη λήξη του έτους εντός του οποίου λήγει η προθεσμία υποβολής της τελευταίας δήλωσης.

2. Η περίοδος που αναφέρεται στην παράγραφο 1 παρατείνεται στις εξής περιπτώσεις:

α).....

γ) εάν ασκηθεί ενδικοφανής προσφυγή, ένδικο βοήθημα ή μέσο, για περίοδο ενός έτους μετά την έκδοση απόφασης επί της ενδικοφανούς προσφυγής ή την έκδοση αμετάκλητης δικαστικής απόφασης και μόνο για το ζήτημα, το οποίο αφορά».

**Επειδή**, περαιτέρω με τις διατάξεις της παραγράφου 7 του άρθρου 72 του Κ.Φ.Δ. ορίζεται ότι: «7. Σε περίπτωση ακύρωσης με απόφαση διοικητικού δικαστηρίου, για τυπικούς λόγους ή λόγω νομικής πλημμέλειας, οποιασδήποτε πράξης καταλογισμού, η Φορολογική Διοίκηση, σε συμμόρφωση με τη δικαστική απόφαση, εκδίδει, από το χρόνο ισχύος του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας τις προβλεπόμενες από αυτόν πράξεις προσδιορισμού του φόρου, ανεξαρτήτως του χρόνου έκδοσης της δικαστικής απόφασης. ....»

11. Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών προστίμων, προϊσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. Κατ' εξαίρεση, οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 36 εφαρμόζονται και για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, η οποία διαπράχθηκε πριν την εφαρμογή του Κώδικα, εάν, κατά τη θέση αυτού σε ισχύ, το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί. ....».

**Επειδή**, στην υπό κρίση περίπτωση κατά τη διενέργεια του αρχικού ελέγχου, με την έκδοση της με αριθ. «.....»/2004 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου του Σώματος Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος, το δικαίωμα του Δημοσίου δεν είχε υποπέσει σε παραγραφή, συνεπώς ορθώς εκδόθηκε η με αριθ. «.....»/4.2.2005 Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ., διαχειριστικής περιόδου 1.1.2002 – 31.12.2002, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΒ΄ Αθηνών, κατά της οποίας ο ελεγχόμενος άσκησε δικαστική προσφυγή. Κατόπιν εκδίκασης της υπόθεσης εκδόθηκε η με αριθ. «.....»/2016 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθήνας, η οποία δέχθηκε την προσφυγή, ακύρωσε την πράξη και ανέπεμψε στη Δ.Ο.Υ. για να διενεργήσει τα νόμιμα, η εν λόγω απόφαση επιδόθηκε στην Φορολογική Αρχή στις 4.08.2016 και στη συνέχεια με την επανάληψη της διαδικασίας ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. ΙΖ΄ Αθηνών ορθώς εξέδωσε την με αριθ. «.....»/25.07.2017 Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ., εντός του χρονικού διαστήματος του ενός έτους από την επίδοση της ως άνω δικαστικής απόφασης. Συνεπώς δεν τίθεται ζήτημα παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου αφού η φορολογική αρχή ενήργησε εντός των νομίμων προθεσμιών και οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του προσφεύγοντος απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

**Επειδή**, η επικαλούμενη από τον προσφεύγοντα αριθ. «.....»/2015 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Τριπόλεως παράγει δεδικασμένο μεταξύ των διαδίκων σύμφωνα με το άρθρο 197 παρ. 2 του Κ.Δ.Δ. και σε καμία περίπτωση δεν επεκτείνεται στον προσφεύγοντα.

**Επειδή**, όσον αφορά τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί έλλειψης αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης, αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος και αόριστος διότι η αιτιολογία της

πράξης δύναται να περιέχεται στην οικεία έκθεση ελέγχου ή και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Στην προκειμένη περίπτωση η από 21.07.2017 Έκθεση Ελέγχου Κ.Β.Σ. του ελεγκτού της Δ.Ο.Υ. ΙΖ΄ Αθηνών, «.....», για την επανάληψη της διαδικασίας καθώς και η από 8.12.2004 Έκθεση Ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Κ.Β.Σ. των ελεγκτών του Σώματος Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της ως άνω έκθεσης ελέγχου, αποτελούν την αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης. Ειδικότερα σε αυτές περιγράφονται αναλυτικά, αιτιολογημένα και με σαφήνεια οι προμηθευτές, οι παρεχόμενες στον προσφεύγοντα υπηρεσίες, οι ελεγκτικές επαληθεύσεις, τα εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία και γενικά όλα τα στοιχεία εκείνα που είχε στην διάθεσή του, με βάση τα οποία στοιχειοθετείται η καταλογιζόμενη παράβαση.

**Επειδή**, κατά τα λοιπά οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 21.07.2017 Έκθεση Ελέγχου – Επανάληψη Διαδικασίας της ελεγκτού της Δ.Ο.Υ. ΙΖ΄ Αθηνών, «.....», επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

### **Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε**

Την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης 22.09.2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» ενδικοφανούς προσφυγής του «.....» με Α.Φ.Μ. «.....», και επικυρώνουμε την με αριθ. «.....»/17 Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ., διαχειριστικής περιόδου 1.01.2002 – 31.12.2002, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΖ΄ Αθηνών.

#### **Οριστική φορολογική υποχρέωση:**

**Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΖ΄ Αθηνών με αριθ. «.....»/2017, διαχειριστικής περιόδου 1.01.2002 – 31.12.2002: 156.969,87 ευρώ**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Με εντολή του Προϊσταμένου της  
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ  
Η ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΤΟΥ ΑΥΤΟΤΕΛΟΥΣ  
ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ  
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΦΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

**Σ η μ ε ί ω σ η :** Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.

