



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ : Α1 Επανεξέτασης

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604536

ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα 20-02-2018

Αριθμός απόφασης:1404

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α. 1036960 ΕΞ 2017/10-03-2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017 με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β'/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από 25/10/2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, κατοίκου Αθηνών, οδός, Δικηγόρου με ΑΦΜτης Δ.Ο.Υ. Δ' Αθηνών, κατά των υπ' αριθ. /2017 και /2017 οριστικών πράξεων επιβολής προστίμου επί παραβάσεων τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων του Προϊσταμένου της Α' ΔΟΥ Αθηνών.

5. Τις υπ' αριθ. /2017 και /2017 οριστικές πράξεις επιβολής προστίμου επί παραβάσεων τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων του Προϊσταμένου της Α' ΔΟΥ Αθηνών και την από 04-08-2017 έκθεση μερικού ελέγχου εφαρμογής διατάξεων του ΠΔ 186/1992 και Κ.Φ.Α.Σ. των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. Α' Αθηνώνκαι

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Α1 Τμήματος όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 25/10/2017 και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανούς προσφυγής του, κατοίκου Αθηνών, οδός, Δικηγόρου με ΑΦΜτης Δ.Ο.Υ. Δ' Αθηνών, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα (επίδοση 26-9-2017) και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Μετά την με αρ./2015 εντολή της Προϊσταμένης Δ.Ο.Υ. Α' Αθηνών, για διενέργεια Μερικού Φορολογικού Ελέγχου, η οποία εκδόθηκε κατόπιν της με αρ. πρωτ./13-1-2015 επώνυμης καταγγελίας του κ., και του με,αρ. Πρωτ./18-3-2015 διαβιβαστικού εγγράφου της Διεύθυνσης Οικονομικής Αστυνομίας, το οποίο έλαβε αρ. πρωτ./3-4-2015 από την Δ.Ο.Υ. Α' Αθηνών, με συνημμένο το από 18/03/2015 Πληροφοριακό Δελτίο επώνυμης καταγγελίας του κ. σε βάρος του προσφεύγοντος κ.- ΑΦ Μ, ο έλεγχος αποφάνθηκε μετά την απάντηση του προσφεύγοντος στο υπ' αριθ./2017 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου, το οποίο εκδόθηκε βάσει των άρθρων 28 & 62 Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) με συνημμένες την υπ' αριθ.Προσωρινή Πράξη Επιβολής Προστίμου επί παραβάσεων τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων χρήσης 2012 και την υπ' αριθ.Προσωρινή Πράξη Επιβολής Προστίμου επί παραβάσεων τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων χρήσης 2013, ότι:

1. Με την υπ' αριθ./13-1-2015 επώνυμη καταγγελία, συνυποβλήθησαν από τον κ.φωτοαντίγραφα των κατωτέρω εγγράφων και δικογράφων, στα οποία ο κ. υπογράφει ως πληρεξούσιος Δικηγόρος του:

- Η από 10/09/2012 έγκληση κατά, για την οποία δηλώνει ότι κατέβαλε 1.000,00 €.
- Η από 24/09/2012 Αίτηση ασφαλιστικών μέτρων κατά, για την οποία δηλώνει ότι κατέβαλε 1.500,00 €.
- Η από 11/6/2013 Αίτηση ασφαλιστικών μέτρων κατά της, για την οποία δηλώνει ότι κατέβαλε 1.200,00 €.
- Η από 02/07/2013 Αίτηση προς τον Κ. Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών, προς έκδοση εντολής προς το Ψ.Ν.Α. ΔΑΦΝΙ, για την οποία δηλώνει ότι κατέβαλε 400,00€.
- Η από 02/07/2013 Αίτηση προς τον Κ. Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών, προς έκδοση εντολής προς το Ψ.Ν. ΔΡΟΜΟΚΑΓΠΕΙΟ, για την οποία δηλώνει ότι κατέβαλε 400,00€.
- Η από 02/07/2013 Αίτηση προς τον Κ. Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών, προς έκδοση εντολής προς το Πανεπιστημιακό Γενικό Νοσοκομείο ΑΤΠΚΟΝ, για την οποία δηλώνει ότι κατέβαλε 400,00€.
- Η από 02/07/2013 Αίτηση προς τον Κ. Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών, προς έκδοση εντολής προς την Κλινική ΣΙΝΟΥΡΗ, για την οποία δηλώνει ότι κατέβαλε 400,00€.
- Η από 11/7/2013 Εξώδικη Διαμαρτυρία και Πρόσκληση προς την, για την οποία δηλώνει ότι κατέβαλε 300,00€.
- Η από 23/9/2013 Εξώδικη Γνωστοποίηση και Πρόσκληση προς την, για την οποία δηλώνει ότι κατέβαλε 300,00€.

- Η από 17/02/2014 Αίτηση προς το Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών, για την οποία δηλώνει ότι κατέβαλε 1.200,00€.
- Η από 27/2/2014 αίτηση προς τον Δικαστή Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, στην οποία αποδεικνύεται η κατά την 24/2/2014 Παράσταση του Δικηγόρου στο Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών, για την οποία δηλώνει ότι κατέβαλε 500,00€.

2. Ο καταγγέλλων κ. προσκόμισε την με αρ. πρωτ./27-5-2016 υπεύθυνη δήλωση, κατά τη διάρκεια του ελέγχου με ημερομηνία θεώρησης τρεχόντων φορολογικών βιβλίων και στοιχείων του ελεγχόμενου την 09/05/2016.

3. Η υπ' αριθ./27-2-2014 Α.Π.Υ. αξίας 148,82 ευρώ και η υπ' αριθ./29-5-2014 Α.Π.Υ. αξίας 1.500 ευρώ λήφθηκαν υπ' όψιν από τον έλεγχο, καθώς ο ίδιος ο καταγγέλλων δηλώνει ότι κατά την 17/02/2014 κατέβαλε 1.200,00 € για τη σύνταξη της από 17/02/2014 αίτησης και κατά την 27/02/2014 κατέβαλε 500,00 € για παράσταση του κ. στο Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών.

Για τη χρήση 2013, οι παραβάσεις που διαπιστώθηκαν είναι η έκδοση τριάντα ενός (31) αθεώρητων αποδείξεων παροχής υπηρεσιών αριθμήσεως 477 έως 507 άνευ παραδρομής, οι οποίες καταχωρήθηκαν εμπρόθεσμα στο τηρούμενο βιβλίο εσόδων εξόδων, η ανακριβής έκδοση της με αρ. 487/26-4-2013 Α.Π.Υ. αξίας 500,00 ευρώ με αιτιολογία αμοιβή για σύνταξη ασφαλιστικών και προκαταβολή για κατάθεση, ενώ ο καταγγέλλων δηλώνει ότι κατέβαλε 1.200,00 € για την από 11/6/2013 Αίτηση ασφαλιστικών μέτρων κατά τηςκαι μη έκδοση έξι (6) αποδείξεων παροχής υπηρεσιών για σύνταξη και κατάθεση τεσσάρων (4) αιτήσεων προς Ψυχιατρικά Νοσοκομεία και τη σύνταξη δύο (2) εξώδικων. Κατά συνέπεια, η υπ'αριθ. 480/24-1-2013 Α.Π.Υ. αξίας 384,12 ευρώ, με αιτιολογία Παράσταση - Σημείωμα Μονομελές Πρωτοδικείο δεν συσχετίζεται με τις παραβάσεις που διαπιστώθηκαν για την χρήση 2013.

4. Ορισμένες εκ των εκδοθέντων αποδείξεων παροχής υπηρεσιών δεν είχαν δοθεί στον κ., καθώς βρίσκονταν στο μπλοκ των αποδείξεων, που μου προσκόμισε ο κ.

5. Η κ., προσκόμισε στον έλεγχο την από 29/05/2014 βεβαίωση, σύμφωνα με την οποία ο κ.,, Μαρούσι, Ξ..... Α.Δ.Τ. βεβαιώνει ότι έχει λάβει κάθε έγγραφο που αφορά την οικογενειακή του υπόθεση με τηνκαι δεν διατηρεί παρά του Δικηγόρουουδεμία αξίωση οποιασδήποτε φύσης. Με την με αρ. πρωτ./27-5-2016 υπεύθυνη δήλωση, που υπέγραψε ενώπιον της ελεγκτού της Α' Δ.Ο.Υ. Αθηνών, ο κ., δήλωσε ότι κατέβαλε σε μετρητά τα ανωτέρω ποσά στον δικηγόρο, για τα οποία δεν έλαβε αποδείξεις. Επίσης δήλωσε ότι έχει υπογράψει την από 29/05/2014 βεβαίωση, που συνέταξε ο δικηγόροςγια να γλιτώσει από την αντιεπαγγελματική του συμπεριφορά (απειλές με SMS) και ανικανότητα. Η ανωτέρω βεβαίωση αφορά τις μεταξύ των αντισυμβαλλομένων απαιτήσεις και αξιώσεις και ουδεμία σχέση έχει με την ορθή εφαρμογή των φορολογικών διατάξεων ως προς την εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων.

6. Αναφορικά με τις τέσσερις (4) αιτήσεις προς τον κ. Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών, προς έκδοση εντολής προς ψυχιατρικά ιδρύματα και νοσοκομεία και το από 23/09/2013 εξώδικο προς την, ο προσφεύγων κ.υπογράφει ως πληρεξούσιος δικηγόρος του κ. Στο από 11/07/2013 εξώδικο του κ.,

δεν υπογράφει ως πληρεξούσιος δικηγόρος ο κ.και ως εκ τούτου η ελεγκτής, διατηρώντας επιφύλαξη, δεν θα καταλογίσει την παράβαση για μη έκδοση αποδείξης παροχής υπηρεσιών για τη σύνταξη του από 11/7/2013 εξώδικου του κ. Εν προκειμένω, για τις παραβάσεις της μη έκδοσης αποδείξεων παροχής υπηρεσιών για τις ανωτέρω αιτήσεις και εξώδικα καταλογίστηκαν αυτοτελή πρόστιμα, που προσδιορίζονται κατ' αντικειμενικό τρόπο του άρθρου 5 του Ν. 2523/1997, όπως ισχύουν σύμφωνα με το άρθρο 7 § 3 περ. ζ' του Ν. 4337/2015.

7. Η με αρ. 475/13-9-2012 Α.Π.Υ. αξίας 580,00 € εκδόθηκε με περιγραφή εργασίας την αμοιβή για μήνυση και **προκαταβολή** για σύνταξη και κατάθεση ασφαλιστικών και η με αρ. 487/26-4-2013 Α.Π.Υ. αξίας 500,00 € εκδόθηκε με περιγραφή εργασίας Αμοιβή για σύνταξη ασφαλιστικών και **προκαταβολή για κατάθεση, και ως εκ τούτου ο ελεγχόμενος για τις ανωτέρω υπηρεσίες του θα εισέπρατε και άλλα ποσά, αφού στις με αρ. 475/13-9-2012 Α.Π.Υ. και με αρ. 487/26-4-2013 Α.Π.Υ. τα εν λόγω ποσά τα εισέπραξε ως προκαταβολές. Από τον έλεγχο στα βιβλία και στοιχεία του ελεγχόμενου δεν βρέθηκαν αποδείξεις εντός της διαχειριστικής περιόδου με το υπόλοιπο ποσό για την ολοκλήρωση των ανωτέρω υπηρεσιών.**

8. Σύμφωνα με το άρθρο 12 παρ. 14 του Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.): Όταν η παροχή υπηρεσίας διαρκεί, εκδίδεται τιμολόγιο κατά το χρόνο που καθίσταται απαιτητό μέρος της αμοιβής, για το μέρος αυτό και την υπηρεσία που παρασχέθηκε. Πάντως, το τιμολόγιο δεν μπορεί να εκδοθεί πέραν της διαχειριστικής περιόδου που παρασχέθηκε η υπηρεσία.

9. Με το με αρ. πρωτ./14-6-2017 Υπόμνημα, συνυποβλήθηκε μεταξύ άλλων και η από 13/06/2017 υπεύθυνη δήλωση (Σχετικό 3), σύμφωνα με την οποία ο κ. δηλώνει ότι το συνολικό ποσό το οποίο έλαβε από τον για δικαστικές και εξωδικαστικές ενέργειες από τον Σεπτέμβριο του 2012 μέχρι τον Απρίλιο του 2014 ανήλθε σε αυτό των τριών χιλιάδων εκατόν δώδεκα ευρώ και ενενήντα τεσσάρων λεπτών του ευρώ (3.112,94 €). Οι παραβάσεις, οι οποίες διαπιστώθηκαν από τον έλεγχο αφορούν στην μη τήρηση φορολογικών βιβλίων και χρήση αθεώρητων στοιχείων και στην μη έκδοση ή ανακριβή έκδοση φορολογικών στοιχείων, για τις οποίες καταλογίστηκαν **πρόστιμα που προσδιορίζονται κατ'αντικειμενικό τρόπο του άρθρου 5 Ν. 2523/1997**, όπως ισχύει σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 3ζ του Ν. 4337/2015. Αναφορικά με την τρίτη παράβαση για ανακριβή έκδοση της με αρ. 475/13-9-2012 Α.Π.Υ. κατά την αξία της στη χρήση 2012, ο κ. εξέδωσε την ανωτέρω Α.Π.Υ. με αιτιολογία αμοιβή για μήνυση και **προκαταβολή** για σύνταξη και κατάθεση ασφαλιστικών. Από τον έλεγχο στα βιβλία και στοιχεία του ελεγχόμενου δεν βρέθηκαν αποδείξεις εντός της διαχειριστικής περιόδου με το υπόλοιπο ποσό για την ολοκλήρωση της εν λόγω παρασχεθείσας υπηρεσίας. Εφόσον η πληρωμή για τις παρασχεθείσες νομικές υπηρεσίες του κ. γινόταν με μετρητά, για τη συγκεκριμένη παράβαση **ο έλεγχος δέχεται το ποσό που υπεύθυνα δηλώνει ο καταγγέλλων ότι κατέβαλε στον κ.**

Ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή του ζητά την ακύρωση / τροποποίηση των υπό κρίση πράξεων προβάλλοντας τους ακόλουθους ισχυρισμούς:

«Για να στοιχειοθετηθούν οι ανωτέρω παραβάσεις και η επιβολή των αντίστοιχων από αυτές προστίμων ελήφθησαν εσφαλμένα υπ' όψιν ως αληθείς η

υπ' αριθ. πρωτ./13-1-2015 επώνυμη καταγγελία από τον κ.και η υπ' αριθ. πρωτ./2016 υπεύθυνη δήλωση του καταγγέλλοντος, η οποία φέρει ημερομηνία την 27-5-2016, δηλαδή ενάμιση χρόνο (!!!) μετά την αρχική καταγγελία, με μόνα δηλαδή «αποδεικτικά» των ισχυρισμών του καταγγέλλοντος έγγραφα την προσκόμιση από αυτόν των σωμάτων των σχετικών δικογράφων και την παράλογη, αυθαίρετη και αναπόδεικτη δήλωσή του ότι δήθεν για το κάθε ένα από αυτά δικόγραφο μου κατέβαλε τα αναφερόμενα από αυτόν ποσά. Και αυτά δέχθηκε ως αληθή η φορολογική αρχή και επέβαλε σε εμένα τα αντίστοιχα πρόστιμα!

Η συνεργασία μου με τον καταγγέλλοντα διήρκησε από τον Ιούνιο του 2012 έως τον Απρίλιο του 2014.

Με την παρούσα μου παραπονούμαι κατά των υπ' αριθ./2017 και/2017 οριστικών πράξεων επιβολής προστίμου επί παραβάσεων τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων του Προϊσταμένου της Α' ΔΟΥ Αθηνών, διότι κατά τον έλεγχο δεν ελήφθησαν υπ' όψιν :

α) η υπ' αριθ. 480/24-1-2013 Α.Π.Υ. αξίας 384,12 ευρώ
β) η υπ' αριθ. 517/27-2-2014 Α.Π.Υ. αξίας 148,82 ευρώ και
γ) η υπ' αριθ. 524/29-5-2014 Α.Π.Υ. αξίας 1.500 ευρώ,
ήτοι δεν ελήφθησαν υπ' όψιν Α.Π.Υ. συνολικής αξίας δύο χιλιάδων τριάντα δύο ευρώ και ενενήντα τεσσάρων λεπτών του ευρώ (2.032,94 €) (384,12 € + 148,82 € + 1.500 €).

Το αληθές είναι ότι δεν εισέπραξα συνολικά από τον καταγγέλλοντα το ποσό των επτά χιλιάδων εξακοσίων ευρώ (7.600 €), όπως ψευδώς ούτος ισχυρίζεται και η φορολογική αρχή αποδέχθηκε, αλλά το συνολικό ποσό των τριών χιλιάδων εκατόν δώδεκα ευρώ και ενενήντα τεσσάρων λεπτών του ευρώ (3.112,94 €), για το οποίο εξέδωσα συνολικά πέντε (5) αποδείξεις παροχής υπηρεσιών και συγκεκριμένα :

α) την υπ' αριθ. 475/13-9-2012 Α.Π.Υ. αξίας 580,00 ευρώ
β) την υπ' αριθ. 480/24-1-2013 Α.Π.Υ. αξίας 384,12 ευρώ
γ) την υπ' αριθ. 487/26-4-2013 Α.Π.Υ. αξίας 500,00 ευρώ
δ) την υπ' αριθ. 517/27-2-2014 Α.Π.Υ. αξίας 148,82 ευρώ και
ε) την υπ' αριθ. 524/29-5-2014 Α.Π.Υ. αξίας 1.500 ευρώ,

τα πρωτότυπα (λευκά στελέχη) των οποίων έχω παραδώσει κατά την έκδοσή τους στον καταγγέλλοντα και ο οποίος σκοπίμως δεν παρέδωσε στον έλεγχο, ως όφειλε, υπογράφοντας μάλιστα υπεύθυνη δήλωση ότι δεν έχει λάβει αποδείξεις υπ' εμού.

Όσον αφορά την κρίση των ελεγκτών υπαλλήλων στην έκθεση μερικού φορολογικού ελέγχου ότι : *«ορισμένες εκ των εκδοθέντων αποδείξεων παροχής υπηρεσιών δεν είχαν δοθεί στον κ., καθώς βρίσκονταν στο μπλοκ των αποδείξεων, που μου προσκόμισε ο κ.....»* (σελ. 23 στιχ. 1 & 2 της έκθεσης μερικού φορολογικού ελέγχου) είναι εσφαλμένη διότι στα προσκομισθέντα υπ' εμού στον έλεγχο μπλοκ υπήρχαν τα δύο έτερα στελέχη χρώματος ροζ των συγκεκριμένων αποδείξεων, προοριζόμενα ένα για το λογιστή και ένα για εμένα (τον δικηγόρο), καθώς οι Α.Π.Υ. είναι τριπλότυπες, κανένα δε λευκό στέλεχος δεν υπήρχε, αφού αυτά είχαν δοθεί στον καταγγέλλοντα.

Η έκδοση των συγκεκριμένων αποδείξεων γινόταν, όπως άλλωστε ισχύει σε όλες τις συναλλαγές κατά την άσκηση των ελευθερίων επαγγελματιών στην αγορά, τις αντίστοιχες ημερομηνίες καταβολής από τον εντολέα των αντίστοιχων ποσών, ανεξάρτητα αν οι υπηρεσίες προσφέρθηκαν σε έτερο χρόνο. Αυτός είναι και ο λόγος

για τον οποίο οι αποδείξεις δεν βρίσκονται εντός της διαχειριστικής περιόδου με το υπόλοιπο ποσό για την ολοκλήρωση των παρασχεθεισών υπηρεσιών.

Δηλαδή, εφόσον τα υπόλοιπα συμφωνηθέντα ποσά δεν τα είχα εισπράξει, αν και είχα παράσχει τις σχετικές υπηρεσίες, ασφαλώς και δεν εξέδωσα σχετικές αποδείξεις. Θα ήταν άλλωστε παράλογο να πράξω τοιουτοτρόπως, ενώ αν έπραττα αντίθετα, τελικώς, θα είχα εκδώσει αποδείξεις για ποσά που δεν θα είχα εισπράξει. Και δεν μπορεί να γίνει δεκτός ο ισχυρισμός των ελεγκτών υπαλλήλων ότι, επειδή στην περιγραφή εργασίας στις υπ' αριθ. 475/13-9-2012 και 487/26-4-2013 εκδοθείσες Α.Π.Υ. αναφέρεται το εισπραχθέν ποσό ως «προκαταβολή», αυτομάτως πρέπει να επιβληθεί σε εμένα πρόστιμο για ποσά που θα εισέπραττα στο μέλλον (!) και τα οποία αληθώς όταν εισέπραξα, εξέδωσα την αντίστοιχη υπ' αριθ. 524/29-5-2014 Α.Π.Υ., στην οποία ρητά αναφέρεται ότι με το αναγραφόμενο ποσό των 1.500 ευρώ υπήρξε ολοσχερής εξόφληση κάθε υπηρεσίας δικαστικής και εξωδικαστικής που του προσέφερα, την οποία και παρέλαβε ανεπιφύλακτα ο καταγγέλλων. Το ποσό αυτό μάλιστα δεν αναφέρει πουθενά στην καταγγελία του, ενώ ο ίδιος υπέγραψε την ίδια ημέρα, ήτοι την 29.05.2014 βεβαίωση, ανεπιφύλακτα ότι δεν διατηρεί ουδεμία αξίωση οποιασδήποτε φύσης από εμένα.

Εάν όμως είχε οποιαδήποτε απαίτηση για παραστατικά έγγραφα των χρημάτων που μου κατέβαλε που δεν θα είχε λάβει, ασφαλώς δεν θα υπέγραφε ανεπιφύλακτα το ανωτέρω έγγραφο.

Παραπονούμαι τέλος, διότι ο έλεγχος δέχθηκε εσφαλμένα ως αληθή την εν λόγω καταγγελία και ειδικότερα ότι δήθεν ο καταγγέλλων μου κατέβαλε τα εξής ποσά και για τις κάτωθι αιτίες :

- ποσό 1.600 ευρώ (400 € X 4) για τη σύνταξη 4 αιτήσεων ενώπιον του κ. Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών (!!!) και
- ποσό 300 ευρώ για τη σύνταξη μιας εξωδίκου δηλώσεως (!!!)

Η αλήθεια είναι ότι κανένα ιδιαίτερο ποσό δεν έλαβα για την εξώδικη δήλωση και τις αιτήσεις που αναφέρει ο καταγγέλλων και για τον λόγο αυτό δεν υπάρχουν αντίστοιχα παραστατικά.

Αλλά και στην περίπτωση που ήθελα να λάβω οποιοδήποτε ποσό γι' αυτές, είναι εξωφρενικός ο ισχυρισμός του και πέραν πάσης δικηγορικής αμοιβής η είσπραξη 400 € ή 300 € για το είδος των αιτήσεων αυτών και το μέγεθός τους (μια σελίδα !!!). Δεν πρόκειται για δικόγραφα οποιασδήποτε νομικής αξίας, αλλά για απλές αιτήσεις που οποιοσδήποτε πολίτης μπορεί να συντάξει και να παραδώσει ο ίδιος σε Δικαστικό Επιμελητή ή σε Εισαγγελέα και ο πιο αδαής στην όψη τους μπορεί να αντιληφθεί ότι είναι παράλογο να πληρώσει ποσό 400€ ή 300€ γι' αυτού του είδους τις αιτήσεις. Υπάρχουν ακόμη εναπομείναντες συμπολίτες μας του Δημοτικού που παραμένουν και συντάσσουν παρόμοιες αιτήσεις «στο πόδι» έξω από Υπουργεία, δημόσιες υπηρεσίες και εισαγγελικά γραφεία έναντι πενιχρότατης αμοιβής, φαινόμενο όλως διαδεδομένο τα παλαιότερα χρόνια.

Τέλος, παραπονούμαι διότι η φορολογική αρχή δέχθηκε ως αληθή την υπεύθυνη δήλωση του καταγγέλλοντος, ενώ ανατιολόγητα αρνείται να δεχθεί ως αληθή την δική μου από 13.06.2017 υπεύθυνη δήλωση και να κρίνει με τα ίδια μέτρα δύο όμοια έγγραφα.

Συνημμένα σας προσκομίζω αντίγραφα :

α) της υπ' αριθ. 475/13-9-2012 Α.Π.Υ. αξίας 580,00 ευρώ

β) της υπ' αριθ. 480/24-1-2013 Α.Π.Υ. αξίας 384,12 ευρώ
γ) της υπ' αριθ. 487/26-4-2013 Α.Π.Υ. αξίας 500,00 ευρώ
δ) της υπ' αριθ. 517/27-2-2014 Α.Π.Υ. αξίας 148,82 ευρώ
ε) της υπ' αριθ. 524/29-5-2014 Α.Π.Υ. αξίας 1.500 ευρώ και
στ) της με ημερομηνία 29.05.2014 βεβαίωσης.».

Επειδή από τις διατάξεις και την νομολογία προβλέπονται τα εξής:

Για τις παροχές από 1-1-2013 έως 31-12-2013 υπηρεσιών που παρέχονται από τους ασκούντες ελευθέριο επάγγελμα του άρθρου 48 του ν.2238/1994 ο οποίος ίσχυσε έως 31-12-2013

Βάσει των άρθρων 6 & 7 της «ΥΠΟΠΑΡΑΓΡΑΦΟΥ Ε .1. ΚΩΔΙΚΑΣ ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗΣ ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗΣ ΣΥΝΑΛΛΑΓΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΕΣ ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ», Νόμου 4093/2012 προβλέπονται τα εξής:

Άρθρο 6 Τιμολόγηση Συναλλαγών «1. Για την πώληση αγαθών για ίδιο λογαριασμό ή για λογαριασμό τρίτου και την παροχή υπηρεσιών από υπόχρεο απεικόνισης συναλλαγών σε άλλο υπόχρεο, σε πρόσωπα της παραγράφου 1 του άρθρου 3 ή σε αγρότες του ειδικού καθεστώτος Φ.Π.Α. ή σε πρόσωπα εκτός της χώρας, για την άσκηση του επαγγέλματός τους ή την εκτέλεση του σκοπού τους, κατά περίπτωση, εκδίδεται τιμολόγιο, τουλάχιστον διπλότυπο.

14. Το τιμολόγιο εκδίδεται κατά την παράδοση ή την έναρξη της αποστολής των αγαθών στον παραλήπτη, κατά περίπτωση. Κατ' εξαίρεση, όταν για τη διακίνηση έχει εκδοθεί δελτίο αποστολής, το τιμολόγιο εκδίδεται το αργότερο σε ένα (1) μήνα από την παράδοση ή αποστολή των αγαθών στον αγοραστή και πάντως μέσα στην ίδια διαχειριστική περίοδο των συμβαλλομένων. Στις προαναφερόμενες περιπτώσεις έκδοσης του τιμολογίου σε χρόνο μεταγενέστερο της παράδοσης ή αποστολής των αγαθών, όταν αυτές αφορούν ενδοκοινοτικές αποστολές ή παραδόσεις αγαθών, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 28 του Ν. 2859/2000 , το τιμολόγιο εκδίδεται το αργότερο μέχρι τη 15η του επόμενου μήνα της παράδοσης ή αποστολής αγαθών και πάντως μέσα στην ίδια διαχειριστική περίοδο των συμβαλλομένων. Το τιμολόγιο αγοράς ηρτημένων καρπών εκδίδεται κατά το χρόνο κατάρτισης της σύμβασης. Επί επιστροφής αγαθών το πιστωτικό τιμολόγιο εκδίδεται το αργότερο σε ένα (1) μήνα από το χρόνο της παραλαβής τους και πάντως μέσα στην ίδια διαχειριστική περίοδο που παραλήφθηκαν τα αγαθά. Στην περίπτωση παροχής υπηρεσίας το τιμολόγιο εκδίδεται με την ολοκλήρωση της παροχής. Όταν η παροχή υπηρεσίας διαρκεί, εκδίδεται τιμολόγιο κατά το χρόνο που καθίσταται απαιτητό μέρος της αμοιβής, για το μέρος αυτό και την υπηρεσία που παρασχέθηκε. Πάντως, το τιμολόγιο δεν μπορεί να εκδοθεί πέραν της διαχειριστικής περιόδου που παρασχέθηκε η υπηρεσία. Στην περίπτωση εκτέλεσης τεχνικών έργων ή εγκαταστάσεων, το τιμολόγιο εκδίδεται μέσα σε ένα (1) μήνα από την προσωρινή επιμέτρηση και πάντως μέσα στην ίδια φορολογική περίοδο που πραγματοποιήθηκε η επιμέτρηση. Ειδικά σε περίπτωση παροχής σε πελάτη δικαιώματος λήψης υπηρεσιών, για συγκεκριμένο ή μη χρονικό διάστημα, έναντι προκαθορισμένης αμοιβής, ανεξάρτητα αν αυτή αφορά συγκεκριμένο ή μη πλήθος υπηρεσιών, το τιμολόγιο εκδίδεται κατά το χρόνο που η αμοιβή είναι απαιτητή και

ο πελάτης αποκτά το σχετικό δικαίωμα λήψης των υπηρεσιών και πάντως μέσα στην ίδια διαχειριστική περίοδο των συμβαλλομένων.»

Άρθρο 7 Αποδείξεις Λιανικών Συναλλαγών «1. Ο υπόχρεος απεικόνισης συναλλαγών εκδίδει απόδειξη λιανικής, τουλάχιστον διπλότυπη, για κάθε πώληση αγαθού, για ίδιο λογαριασμό ή για λογαριασμό τρίτου, ή παροχή υπηρεσίας προς φυσικό πρόσωπο, για την ικανοποίηση ατομικών ή οικογενειακών αναγκών ή προς τα μέλη προμηθευτικού συνεταιρισμού με βάση διατακτικές του ή αλλαγή λιανικώς πωληθέντος αγαθού....

3. Στην απόδειξη λιανικής ή επιστροφής αναγράφεται και η αξία της πώλησης ή το ποσό της αμοιβής ή επιστροφής ή έκπτωσης, κατά συντελεστή Φ.Π.Α.. Το ποσό της αμοιβής αναγράφεται και ολογράφως όταν η απόδειξη εκδίδεται χειρόγραφη. Επί παροχής υπηρεσιών από ασκούντες ελεύθεριο επάγγελμα και υπόχρεους τήρησης πληροφοριών της παραγράφου 23 του άρθρου 4 χωρίς αμοιβή, στην απόδειξη λιανικής αναγράφεται η ένδειξη «δωρεάν», εφόσον δεν εκδίδεται στοιχείο αυτοπαράδοσης....

4. Ο χρόνος έκδοσης των αποδείξεων, ορίζεται, κατά περίπτωση ως εξής:... β) Στην παροχή υπηρεσιών, στο χρόνο που ορίζεται από τις διατάξεις της παραγράφου 14 και του πρώτου εδαφίου της παραγράφου 15 του άρθρου 6, με εξαίρεση την περίπτωση παροχής υπηρεσιών από τους ασκούντες ελεύθεριο επάγγελμα προς το Δημόσιο και τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου, όπου η απόδειξη εκδίδεται με κάθε επαγγελματική τους είσπραξη, καθώς και στη περίπτωση παροχής υπηρεσιών θεάματος ή μεταφοράς προσώπων, όπου η έκδοση πραγματοποιείται το αργότερο, κατά το χρόνο έναρξης του θεάματος ή της μεταφοράς.»

Για τις παροχές έως 1-1-2012 έως 31-12-2012

Με τις διατάξεις της παρ. 14 του άρθρου 12 του ΠΔ 186/1992 οριζόταν ότι «Στην περίπτωση παροχής υπηρεσίας το τιμολόγιο εκδίδεται με την ολοκλήρωση της παροχής. Όταν η παροχή υπηρεσίας διαρκεί, εκδίδεται τιμολόγιο κατά το χρόνο που καθίσταται απαιτητό μέρος της αμοιβής, για το μέρος αυτό και την υπηρεσία που παρασχέθηκε. Πάντως, το τιμολόγιο δεν μπορεί να εκδοθεί πέραν της διαχειριστικής περιόδου που παρασχέθηκε η υπηρεσία.»

Με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 13 του ΠΔ 186/1992 οριζόταν ότι «3. Η απόδειξη εκδίδεται κατά την παράδοση ή την έναρξη της αποστολής του αγαθού. Κατ' εξαίρεση, όταν για τη διακίνηση έχει εκδοθεί δελτίο αποστολής, η απόδειξη μπορεί να εκδίδεται το αργότερο μέχρι τη δέκατη πέμπτη (15η) ημέρα του επόμενου μήνα με ημερομηνία έκδοσης την τελευταία ημέρα του μήνα αποστολής και πάντως όχι πέραν της διαχειριστικής περιόδου. Όταν η αποστολή των αγαθών γίνεται σε τρίτο, με εντολή του αγοραστή, σε χρόνο μεταγενέστερο από την έκδοση της απόδειξης λιανικής πώλησης, στο δελτίο αποστολής αναγράφεται ο αριθμός της απόδειξης αυτής.

Σε περίπτωση παροχής υπηρεσιών η απόδειξη εκδίδεται στο χρόνο που ορίζεται από τις διατάξεις των παραγράφων 14 και 15 του άρθρου 12 για το τιμολόγιο, με εξαίρεση την περίπτωση παροχής υπηρεσιών από τους ασκούντες ελεύθεριο

επάγγελμα προς το Δημόσιο και τα Ν.Π.Δ.Δ. , όπου η απόδειξη εκδίδεται με κάθε επαγγελματική τους είσπραξη, καθώς και την περίπτωση παροχής υπηρεσιών θεάματος ή μεταφοράς προσώπων όπου τα εισιτήρια εκδίδονται το αργότερο κατά το χρόνο έναρξης του θεάματος ή της μεταφοράς.»

Η διάταξη του ίδιου άρθρου που όριζε «Στην περίπτωση παροχής υπηρεσίας η απόδειξη εκδίδεται στο χρόνο που ορίζεται από τις διατάξεις των παραγράφων 14 και 15 του άρθρου 12 για το τιμολόγιο, με εξαίρεση την απόδειξη παροχής υπηρεσιών των ασκούντων ελευθέριο επάγγελμα, η οποία εκδίδεται με κάθε επαγγελματική τους είσπραξη,...» αντικαταστάθηκε με την [παρ. 22 του άρθρου 19 του Ν. 3842/2010](#) (ΦΕΚ Α' 58/23-4-2010) και σύμφωνα με την [παρ. 1 του άρθρου 92 του ιδίου νόμου](#) ισχύει από τη διαχειριστική περίοδο που αρχίζει από 1/1/2011.

Με τις διατάξεις του άρθρου 64 του ν.4174/2013 προβλέπεται ότι «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.»

Σύμφωνα με την απόφαση του Σ.τ.Ε. 446/2003 «Ι. Αποδεικτικά μέσα στη φορολογική δίκη: Μαρτυρίες υπό την μορφή υπευθύνων δηλώσεων του Ν. 1599/1986 και ένορκες βεβαιώσεις ενώπιον συμβολαιογράφου τρίτων προσώπων για πράγματα που ασκούν ουσιώδη επιρροή στην έκβαση της δίκης που διεξάγεται ενώπιον διοικητικού δικαστηρίου δεν αποτελούν νόμιμα αποδεικτικά μέσα και δεν επιτρέπεται να ληφθούν νομίμως υπόψη. Σε περίπτωση όμως που η υπεύθυνη δήλωση δεν έχει ληφθεί για να προσκομιστεί ενώπιον του διοικητικού δικαστηρίου αλλά έχει ληφθεί κατά διοικητική διαδικασία ή αναφέρεται κατά περιεχόμενο στην έκθεση ελέγχου δεν υπόκειται στον πιο πάνω περιορισμό.»

Με την απόφαση Σ.τ.Ε. 1278/2012 κρίθηκε ότι «...Το διοικητικό εφετείο, κατ' εκτίμηση του υπ' αριθμόν 22085/20.12.1986 συμφωνητικού παραγγελίας του αυτοκινήτου από το οποίο προέκυπτε ότι η τελικώς συμφωνηθείσα αξία πωλήσεως μετά την έκπτωση 200.000 δραχμών και χωρίς υπολογισμό των εξόδων για τις πινακίδες κυκλοφορίας ανήρχετο στο ποσό των 3.240.000 δραχμών καθώς και με την σκέψη ότι η φορολογική αρχή απέδωσε την παράβαση της ανακριβείας ως προς την αξία του τιμολογίου στηριζόμενη όχι σε αντικειμενικές διαπιστώσεις του ελέγχου, αλλά **επειδή θεώρησε, άνευ ετέρου, ως αληθείς τους ισχυρισμούς του καταγγέλαντος, έκρινε ότι δεν στοιχειοθετείται η παράβαση αυτή και απέρριψε την έφεση του Δημοσίου κατά της πρωτοδίκου αποφάσεως.** Η κρίση αυτή στην οποία κατέληξε το διοικητικό εφετείο, κατ' ελευθέρα εκτίμηση των ως άνω αποδεικτικών στοιχείων, είναι νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη και ο περί του αντιθέτου προβαλλόμενος λόγος αναίρεσεως είναι αβάσιμος και απορριπτέος.»

Α. Σχετικά με την παράβαση της 3^{ης} περίπτωσης της με αρ./2017 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Επί Παραβάσεων Βιβλίων και Έκδοσης Στοιχείων, προκύπτουν τα εξής:

Επειδή στην προκειμένη περίπτωση ο προσφεύγων εξέδωσε την με αρ. 475/13-9-2012 Α.Π.Υ προς τουμε περιγραφή εργασίας την αμοιβή για μήνυση και προκαταβολή για σύνταξη και κατάθεση ασφαλιστικών αξίας 580,00€. Σύμφωνα με την υπ' αριθ./13-1-2015 επώνυμη καταγγελία, με την οποία συνυποβλήθησαν φωτοαντίγραφα των εγγράφων και δικογράφων, στα οποία ο κ. υπογράφει ως πληρεξούσιος Δικηγόρος του και υπέβαλλε για λογαριασμό του την από 10/09/2012 έγκληση κατά, ο καταγγέλλων δηλώνει ότι κατέβαλε στον προσφεύγοντα αμοιβή 1.000,00 € και για την από 24/09/2012 Αίτηση ασφαλιστικών μέτρων κατά, δηλώνει ότι κατέβαλε στον προσφεύγοντα αμοιβή 1.500,00€.

Ο έλεγχος για την παράβαση αυτή καταλόγισε στη χρήση 2012 πρόστιμο για έκδοση ανακριβούς στοιχείου ύψους 1560,98€ πλέον Φ.Π.Α. 359,02€ και σύνολο 1920,00€. Η κρίση αυτή, στηρίχθηκε στη καταγγελία τουκαι στην αιτιολογία της Α.Π.Υ. 475/13-9-2012 Α.Π.Υ προς τουαξίας 580,00€, ότι το ποσό συνιστά και «**προκαταβολή** για σύνταξη και κατάθεση ασφαλιστικών».

Επειδή βάσει των διατάξεων του Π.Δ. 186/1992 που προεξετέθησαν, το τιμολόγιο και η Α.Π.Υ. εκδιδόταν το έτος 2012 με την ολοκλήρωση της παροχής. **Όταν η παροχή υπηρεσίας διαρκεί, εκδίδεται τιμολόγιο κατά το χρόνο που καθίσταται απαιτητό μέρος της αμοιβής.** Περαιτέρω, βάσει των νομολογιακά κριθέντων στην Σ.τ.Ε. 1278/2012, και λαμβάνοντας υπόψη ότι η Διοίκηση επιβάλλεται να επιβεβαιώνει τις καταγγελίες προκειμένου να επιβάλλει παραβάσεις και φόρους, γίνεται δεκτό ότι μόνη η καταγγελία τρίτου και εν προκειμένω τουκατά του προσφεύγοντα, **χωρίς περαιτέρω αποδεικτικά στοιχεία, όπως τραπεζικές πληρωμές, ή αποδείξεις είσπραξης ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία που να αποδεικνύουν το διαφορετικό ύψος της εκδοθείσας Α.Π.Υ. από το νόμιμο,** δεν αρκεί για τον καταλογισμό της παράβασης καθώς βάσει του άρθρου 64 του ν.4174/2013 που προβλέπει ότι «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως». Η καταγγελία εν προκειμένω αποτελεί στοιχείο προς διερεύνηση και όχι απόδειξη φοροδιαφυγής. Συνεπώς η παράβαση της 3^{ης} περίπτωσης της με αρ./2017 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Επί Παραβάσεων Βιβλίων και Έκδοσης Στοιχείων πρέπει να ακυρωθεί ως πλημμελώς αιτιολογημένη.

Β. Σχετικά με την παράβαση της 2^{ης} περίπτωσης της με αρ./2017 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Επί Παραβάσεων Βιβλίων και Έκδοσης Στοιχείων, προκύπτουν τα εξής:

Επειδή στην προκειμένη περίπτωση ο προσφεύγων εξέδωσε την με αρ. 487/26-4-2013 Α.Π.Υ. αξίας 500,00€ προς τονμε περιγραφή εργασίας Αμοιβή για σύνταξη ασφαλιστικών και προκαταβολή για κατάθεση. Σύμφωνα με την υπ' αριθ./13-1-2015 επώνυμη καταγγελία, με την οποία συνυποβλήθησαν φωτοαντίγραφα των εγγράφων και δικογράφων, στα οποία ο κ. υπογράφει ως πληρεξούσιος Δικηγόρος του και υπέβαλλε για λογαριασμό του την από 11/6/2013 Αίτηση ασφαλιστικών μέτρων κατά της, ο καταγγέλλων δηλώνει ότι κατέβαλε στον προσφεύγοντα αμοιβή 1.200,00€.

Ο έλεγχος για την παράβαση αυτή καταλόγισε στη χρήση 2013 πρόστιμο για έκδοση ανακριβούς στοιχείου ύψους 569,11€ πλέον Φ.Π.Α. 130,89€ και σύνολο 700,00€. Η κρίση αυτή, στηρίχθηκε στη καταγγελία τουκαι στην αιτιολογία της Α.Π.Υ. 487/26-4-2013 Α.Π.Υ προς τοναξίας 500,00€, ότι το ποσό συνιστά «προκαταβολή για κατάθεση».

Επειδή βάσει των διατάξεων του ν. 4093/2012 που προεξετέθησαν, το τιμολόγιο και η Α.Π.Υ. εκδιδόταν το έτος 2013 με την ολοκλήρωση της παροχής. Όταν η παροχή υπηρεσίας διαρκεί, εκδίδεται τιμολόγιο κατά το χρόνο που καθίσταται απαιτητό μέρος της αμοιβής, για το μέρος αυτό και την υπηρεσία που παρασχέθηκε. Περαιτέρω, βάσει των νομολογιακά κριθέντων στην Σ.τ.Ε. 1278/2012, και λαμβάνοντας υπόψη ότι η Διοίκηση επιβάλλεται να επιβεβαιώνει τις καταγγελίες προκειμένου να επιβάλλει παραβάσεις και φόρους, γίνεται δεκτό ότι μόνη η καταγγελία τρίτου και εν προκειμένω τουκατά του προσφεύγοντα, **χωρίς περαιτέρω αποδεικτικά στοιχεία, όπως τραπεζικές πληρωμές, ή αποδείξεις είσπραξης ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία που να αποδεικνύουν το διαφορετικό ύψος της εκδοθείσας Α.Π.Υ. από το νόμιμο**, δεν αρκεί για τον καταλογισμό της παράβασης καθώς βάσει του άρθρου 64 του ν.4174/2013 που προβλέπει ότι «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως». Η καταγγελία εν προκειμένω αποτελεί στοιχείο προς διερεύνηση και όχι απόδειξη φοροδιαφυγής. Συνεπώς η παράβαση της 2^{ης} περίπτωσης της με αρ./2017 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Επί Παραβάσεων Βιβλίων και Έκδοσης Στοιχείων πρέπει να ακυρωθεί ως πλημμελώς αιτιολογημένη.

Γ. Σχετικά με την παράβαση της 3^{ης} περίπτωσης της με αρ./2017 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Επί Παραβάσεων Βιβλίων και Έκδοσης Στοιχείων, προκύπτουν τα εξής:

Αναφορικά με τις τέσσερις (4) αιτήσεις προς τον κ. Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών, προς έκδοση εντολής προς ψυχιατρικά ιδρύματα και νοσοκομεία και το από 23/09/2013 εξώδικο προς την, ο προσφεύγων υπογράφει ως πληρεξούσιος δικηγόρος του κ. Για τις παροχές αυτές ο προσφεύγων δεν διαπιστώθηκε να έχει εκδώσει φορολογικά στοιχεία εσόδων και στην προσφυγή του ισχυρίστηκε ότι δεν έλαβε ιδιαίτερη αμοιβή.

Σύμφωνα με την υπ' αριθ./13-1-2015 επώνυμη καταγγελία, με την οποία συνυποβλήθησαν φωτοαντίγραφα των εγγράφων και δικογράφων, ο καταγγέλλων για τα καταλογιζόμενα δηλώνει ότι κατέβαλε στον κ. στις 02/07/2013 1.600,00 € για σύνταξη τεσσάρων (4) αιτήσεων προς τον κ. Εισαγγελέα Πρωτοδικών για έκδοση εντολών προς το Ψυχιατρικό Νοσοκομείο «Δρομοκαϊτειο», το Ψυχιατρικό Νοσοκομείο Αθηνών «Δαφνί», το Πανεπιστημιακό Γενικό Νοσοκομείο «ΑΤΠΚΟΝ» και 300.00 € για τη σύνταξη της από 23/09/2013 εξώδικης γνωστοποίησης και πρόσκλησης σε ένορκη βεβαίωση. Για τις ανωτέρω παρεχόμενες υπηρεσίες, ο έλεγχος στη συνέχεια της διαπίστωσης ότι δεν βρέθηκαν αντίστοιχα φορολογικά στοιχεία εκδόσεως του κ., διαπίστωσε παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 παρ. 1, 6 παρ. 14 & 15 και 7 παρ. 1 & 4 του Ν. 4093/2012 (Κ.Φ.Α.Σ.) και καταλόγισε τα πρόστιμα της 3^{ης} περίπτωσης της με αρ./2017

Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Επί Παραβάσεων Βιβλίων και Έκδοσης Στοιχείων.

Επειδή, βάσει των νομολογιακά κριθέντων στην Σ.τ.Ε. 1278/2012, και λαμβάνοντας υπόψη ότι η Διοίκηση επιβάλλεται να επιβεβαιώνει τις καταγγελίες προκειμένου να επιβάλλει παραβάσεις και φόρους, γίνεται δεκτό ότι μόνη η καταγγελία τρίτου και εν προκειμένω τουκατά του προσφεύγοντα, **χωρίς περαιτέρω αποδεικτικά στοιχεία, όπως τραπεζικές πληρωμές, ή αποδείξεις είσπραξης ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία που να αποδεικνύουν αμοιβή**, δεν αρκεί για τον καταλογισμό της παράβασης καθώς βάσει του άρθρου 64 του ν.4174/2013 που προβλέπει ότι «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως».

Περαιτέρω όμως σύμφωνα με τις παραπάνω διατάξεις του Κ.ΦΑΣ (ν.4093/2012) προβλέπεται ότι «3. Στην απόδειξη λιανικής ... Επί παροχής υπηρεσιών από ασκούντες ελεύθεριο επάγγελμα και υπόχρεους τήρησης πληροφοριών της παραγράφου 23 του άρθρου 4 χωρίς αμοιβή, στην απόδειξη λιανικής αναγράφεται η ένδειξη «δωρεάν», εφόσον δεν εκδίδεται στοιχείο αυτοπαράδοσης....», κατά συνέπεια υφίσταται υποχρέωση έκδοσης Α.Π.Υ. από τον προσφεύγοντα δικηγόρο – ελεύθερο επαγγελματία κατονομαζόμενο στις διατάξεις του άρθρου 48 του ν.2238/1994 και για τις παροχές όπου δεν απαιτείται αμοιβή.

Για τους λόγους αυτούς το πρόστιμο της 3^{ης} περίπτωσης της με αρ./2017 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Επί Παραβάσεων Βιβλίων και Έκδοσης Στοιχείων προσδιορίζεται σε πέντε (5) αυτοτελείς παραβάσεις, της παρ. 8^α του ν.2523/1997 με συντελεστή βαρύτητας ένα (1): $5 \times 800\text{€} \times 1 = 4.000,00\text{€}$ η οποία με τις διατάξεις του ν.4337/2015 περιορίζεται στο 1/3 ήτοι σε ποσό 1.333,33€

Κατόπιν αυτών,

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την μερική αποδοχή της από 25/10/2017 και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανούς προσφυγής του, κατοίκου Αθηνών, οδός, Δικηγόρου με ΑΦΜ, και την διαγραφή α) των παραβάσεων της 3^{ης} περίπτωσης της με αρ./2017 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Επί Παραβάσεων Βιβλίων και Έκδοσης Στοιχείων και β) της 2^{ης} περίπτωσης της με αρ./2017 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Επί Παραβάσεων Βιβλίων και Έκδοσης Στοιχείων και τον προσδιορισμό των παραβάσεων της 3^{ης} περίπτωσης της με αρ./2017 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Επί Παραβάσεων Βιβλίων και Έκδοσης Στοιχείων, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσης. Την απόρριψή της ενδικοφανούς προσφυγής για όλους τους υπόλοιπους προβαλλόμενους λόγους και ποσά.

Οριστική Φορολογική Υποχρέωση του προσφεύγοντος:

Της με αρ./2017 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Επί Παραβάσεων Βιβλίων και Έκδοσης Στοιχείων χρήσης 2012.

- 1^η Περίπτωση : ως πράξη 400,00€
2^η Περίπτωση : ως πράξη 2000,00€
3^η Περίπτωση: μηδέν (0)

Της με αρ./2017 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Επί Παραβάσεων Βιβλίων και Έκδοσης Στοιχείων χρήσης 2013.

- 1^η Περίπτωση : ως πράξη 600,00€
2^η Περίπτωση : μηδέν (0)
3^η Περίπτωση: 1333,33€

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ ΤΗΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Ακριβές αντίγραφο, η υπάλληλος του
Τμ. Διοικητικής Υποστήριξης

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.